**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ СТАТИСТИКИ, ОБЛІКУ ТА АУДИТУ**

**Фінансово-економічний факультет**

**Кафедра фінансів, банківської справи та страхування**

**Спеціальність 072 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок»**

# КВАЛІФІКАЦІЙНА РОБОТА БАКАЛАВРА

на тему:

# ДІАГНОСТИКА РІВНЯ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА НА ОСНОВІ РОЗРАХУНКУ ПОКАЗНИКІВ ЙОГО ФІНАНСОВОГО СТАНУ

**Кваліфікаційна робота бакалавра містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело.**

Кваліфікаційна робота бакалавра містить результати власних досліджень. Використання ідей, результатів і текстів інших авторів мають посилання на відповідне джерело.

Здобувач IV курсу

_____ Бучко Катерина Володимирівна

(підпис)

Науковий керівник _____ к.е.н., доцент Заїчко І.В.

(підпис)

Робота допущена до захисту _____ д.е.н., професор Бондарук Т.Г.

(підпис)

**Київ 2026**

**НАЦІОНАЛЬНА АКАДЕМІЯ СТАТИСТИКИ, ОБЛІКУ ТА АУДИТУ**

**ФІНАНСОВО-ЕКОНОМІЧНИЙ ФАКУЛЬТЕТ (ВІДДІЛЕННЯ ЗАОЧНОГО ТА ДИСТАНЦІЙНОГО НАВЧАННЯ) КАФЕДРА ФІНАНСІВ, БАНКІВСЬКОЇ СПРАВИ ТА СТРАХУВАННЯ**

Освітній ступінь – **бакалавр**
Галузь знань - **07 «Управління та адміністрування»**
Спеціальність – **072 «Фінанси, банківська справа, страхування та фондовий ринок»**
Освітньо-професійна програма – **«Фінанси, банківська справа та страхування»**

ЗАТВЕРДЖУЮ
Завідувач кафедри фінансів,
банківської справи та страхування
д.е.н., проф. Т.Г. Бондарук
_____
«15» січня 2026 р.

**З А В Д А Н Н Я**
**на кваліфікаційну роботу бакалавра**
Бучко Катерині Володимирівні

1. Тема роботи: Діагностика рівня фінансової безпеки підприємства на основі розрахунку показників його фінансового стану
затверджена наказом* по Академії від «15» січня 2026 р. № 21/2
2. Термін здачі здобувачем закінченої
роботи**_____
3. Вихідні дані роботи: фінансова звітність ТОВ «Київський БКК», за останні роки, нормативно-правові акти України, наукова та навчальна література з питань фінансового аналізу та фінансової безпеки підприємств, статистичні та аналітичні матеріали.
4. Зміст розрахунково-пояснювальної записки (перелік питань, які належить зробити):
1) Теоретико-методичні основи діагностики фінансової безпеки підприємства
2) Аналіз фінансового стану та діагностика рівня фінансової безпеки ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»
3) Напрями зміцнення фінансової безпеки ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК».
5. Перелік графічного матеріалу: діаграми, таблиці.
6. Дата видачі завдання: 15 січня 2026 р.

Керівник _____
(підпис)

Завдання прийняв до виконання _____
(підпис)

Календарний план

| № з/п | Назва етапів кваліфікаційної роботи | Строк виконання етапів роботи | Відмітка про виконання |
|---|---|---|---|
| 1 | Затвердження теми і наукового керівника кваліфікаційної роботи бакалавра на засідання кафедри | 16.04.2026 | виконано |
| 2 | Опрацювання першоджерел по темі роботи | 20.04.2026 | виконано |
| 3 | Розробка плану роботи, методики та інструментарію досліджень | 24.04.2026 | виконано |
| 4 | Проведення економічних досліджень та їх аналіз | 28.04.2026 | виконано |
| 5 | Написання вступу до роботи | 04.05.2026 | виконано |
| 6 | Написання першого розділу роботи | 08.05.2026 | виконано |
| 7 | Написання другого розділу роботи | 12.05.2026 | виконано |
| 8 | Написання третього розділу роботи | 15.05.2026 | виконано |
| 9 | Написання висновків та пропозицій, оформлення роботи | 19.05.2026 | виконано |
| 10 | Подача першого варіанту робота на кафедру | 28.05.2026 | виконано |
| 11 | Доопрацювання роботи згідно з зауваженнями керівника | | виконано |
| 12 | Попередній захист роботи | | виконано |

Здобувач(ка)_____ _____
( підпис ) (прізвище та ініціали)

Керівник роботи_____ _____
(підпис ) (прізвище та ініціали)

# ЗМІСТ

ВСТУП 3
РОЗДІЛ 1. ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ДІАГНОСТИКИ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА 6
1.1. Економічна сутність та складові фінансової безпеки підприємства 6
1.2. Роль показників фінансового стану в системі забезпечення фінансової безпеки 13
1.3. Методичний інструментарій діагностики рівня фінансової безпеки 17
РОЗДІЛ 2. АНАЛІЗ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ТА ДІАГНОСТИКА РІВНЯ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» 25
2.1. Організаційно-економічна характеристика діяльності ТОВ «Київський БКК» 25
2.2. Аналіз показників фінансового стану підприємства як базису його безпеки 31
2.3. Оцінка рівня фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» та ідентифікація фінансових ризиків 47
РОЗДІЛ 3. НАПРЯМИ ЗМІЦНЕННЯ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» 53
3.1. Стратегічні пріоритети підвищення рівня фінансової безпеки підприємства 53
3.2. Обґрунтування заходів щодо покращення фінансового стану та підвищення рівня безпеки ТОВ «Київський БКК» 58
3.3. Прогнозний ефект від впровадження запропонованих заходів 61
ВИСНОВКИ 65
СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ 68
ДОДАТКИ 73

# ВСТУП

**Актуальність теми.** У сучасних умовах господарювання, що характеризуються високим рівнем невизначеності, динамічністю ринкового середовища та посиленням кризових явищ в економіці України, питання забезпечення фінансової безпеки підприємства набуває критичного значення. Фінансова безпека є фундаментальною складовою загальної економічної безпеки суб'єкта господарювання, оскільки вона визначає його здатність протистояти внутрішнім і зовнішнім загрозам, зберігати фінансову стійкість, платоспроможність та забезпечувати умови для сталого розвитку у довгостроковій перспективі.

Ефективна система управління фінансовою безпекою неможлива без якісної та своєчасної діагностики. Основним інформаційним базисом для такої діагностики виступають показники фінансового стану підприємства. Саме через розрахунок та інтерпретацію показників ліквідності, ділової активності, фінансової незалежності та рентабельності можна ідентифікувати приховані загрози, оцінити рівень фінансового ризику та розробити превентивні заходи щодо запобігання банкрутству. Для ТОВ «Київський БКК», як одного з провідних виробників кондитерських виробів, підтримка належного рівня фінансової безпеки є запорукою збереження ринкових позицій та інвестиційної привабливості.

Вищезазначене зумовлює актуальність теми бакалаврської роботи, яка полягає у необхідності вдосконалення методичного інструментарію діагностики фінансової безпеки на основі комплексного аналізу фінансового стану конкретного підприємства.

**Ступінь розробленості проблеми.** Питання фінансової безпеки та аналізу фінансового стану підприємства є об'єктом уваги багатьох вітчизняних та зарубіжних науковців. Теоретичні та прикладні аспекти цієї теми висвітлені у працях таких вчених, як О. І. Барановський, К. С. Горячева, І. В. Заїчко, Г. В. Козаченко, О. М. Ткаченко та інші. Попри значну кількість публікацій, питання

вибору найбільш адекватних показників для діагностики безпеки в умовах воєнного стану та розробки дієвих стратегій її зміцнення для підприємств харчової промисловості потребують подальшого дослідження.

**Метою кваліфікаційної роботи бакалавра** є поглиблення теоретико-методичних засад та проведення практичної діагностики рівня фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» на основі аналізу показників його фінансового стану, а також розробка на цій основі рекомендацій щодо зміцнення фінансової стійкості та мінімізації фінансових ризиків підприємства.

Для досягнення поставленої мети визначено та вирішено такі **завдання**:

- розкрити економічну сутність фінансової безпеки підприємства та її основні складові;
- визначити роль і місце показників фінансового стану в системі забезпечення фінансової безпеки;
- дослідити існуючий методичний інструментарій діагностики рівня фінансової безпеки суб'єктів господарювання;
- надати організаційно-економічну характеристику господарської діяльності ТОВ «Київський БКК»;
- провести комплексний аналіз основних показників фінансового стану ТОВ «Київський БКК»;
- здійснити оцінку рівня фінансової безпеки досліджуваного підприємства та ідентифікувати ключові фінансові ризики;
- обґрунтувати стратегічні пріоритети підвищення рівня фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК»;
- розробити практичні заходи щодо зміцнення фінансового стану як базису безпеки та оцінити їхню ефективність.

**Об'єктом дослідження** є процес забезпечення та діагностики фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК».

**Предметом дослідження** є сукупність теоретичних, методичних та практичних аспектів діагностики фінансової безпеки підприємства через призму розрахунку та оцінки показників його фінансового стану.

**Методи дослідження.** Методологічну основу роботи складають загальнонаукові та спеціальні методи пізнання економічних явищ. У процесі дослідження використано такі методи: абстрактно-логічний - для теоретичного узагальнення сутності фінансової безпеки; методи фінансового аналізу (горизонтальний, вертикальний, коефіцієнтний) - для оцінки динаміки та структури показників звітності підприємства; системний підхід - для розгляду фінансової безпеки як комплексної характеристики стану підприємства; графічний та табличний методи - для візуалізації результатів аналізу та виявлених тенденцій.

**Інформаційною базою дослідження** є законодавчі та нормативно-правові акти України, праці провідних вчених-економістів, статистичні матеріали Державної служби статистики України, а також фінансова звітність ТОВ «Київський БКК» за 2023–2025 роки.

**Практичне значення отриманих результатів** полягає у можливості використання розроблених пропозицій керівництвом ТОВ «Київський БКК» для вдосконалення системи фінансового моніторингу, вчасного виявлення симптомів фінансової кризи та прийняття обґрунтованих управлінських рішень щодо стабілізації фінансового стану підприємства.

**Структура роботи.** Кваліфікаційна робота складається зі вступу, трьох розділів, висновків, списку використаних джерел та додатків. Повний обсяг роботи становить 73 сторінки друкованого тексту. Робота містить 17 таблиць та 5 рисунків. Список використаних джерел налічує 50 найменувань.

# РОЗДІЛ 1
# ТЕОРЕТИКО-МЕТОДИЧНІ ОСНОВИ ДІАГНОСТИКИ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ПІДПРИЄМСТВА

## 1.1. Економічна сутність та складові фінансової безпеки підприємства

У сучасних умовах глобалізації, посилення ринкової конкуренції та зростаючої волатильності економічного середовища, що обтяжені для вітчизняних суб'єктів господарювання наслідками повномасштабної агресії, питання забезпечення життєздатності підприємств набувають стратегічного значення. Фундаментальною основою стабільного функціонування будь-якої бізнес-одиниці є її фінансова безпека. Вона виступає не лише внутрішньою характеристикою стабільності, а й базовим елементом економічної безпеки держави в цілому, оскільки фінансова стійкість мікрорівня формує загальну резистентність національної економіки [22].

Теоретичний аналіз економічної літератури свідчить про відсутність єдиного уніфікованого підходу до трактування категорії «фінансова безпека підприємства». Це зумовлено багатогранністю самого поняття та різними науковими школами, які акцентують увагу на окремих аспектах фінансової діяльності. Так, О. Д. Рожко та Є. В. Нестеров зазначають, що еволюція поняття «безпека» пройшла шлях від вузького розуміння як «захисту від загроз» до комплексного стану, який забезпечує повноцінне функціонування, конкурентоспроможність та потенціал до розвитку [27].

Систематизація наукових підходів до визначення сутності фінансової безпеки підприємства дозволяє виокремити декілька концептуальних ліній:

1. Захисна концепція. У межах цього підходу фінансова безпека підприємств розглядається як стан захищеності фінансових інтересів підприємства від внутрішніх і зовнішніх загроз. На думку В. В. Вудвуда та О. В. Батієвської, фінансова безпека визначає ефективність систем захисту від

ризиків, що виникають у різних сферах діяльності, а її головною метою є створення умов для реалізації стратегії розвитку [6].

2. Статична (результативна) концепція. Тут безпека ототожнюється з певним рівнем фінансового стану. Л. С. Новіченко, О. А. Свирида зазначають, що фінансова безпека - це стан підприємства, який характеризується збалансованістю фінансових ресурсів, наявністю достатнього обсягу капіталу для виконання зобов'язань та забезпечення безперебійної діяльності [22].

3. Динамічна (процесна) концепція. Акцент зміщується на здатність підприємства до розвитку. Як зазначають І. І. Пасінович та В. М. Гутак, для підприємства, яке перебуває в стані безпеки, характерний не просто захист, а постійний розвиток, розширення діяльності та зростання ринкової вартості [25].

4. Інтерес-орієнтована концепція. Безпека трактується як задоволення потреб власників та стейкхолдерів. Ю. О. Хижняк наголошує, що фінансова безпека - це такий стан використання фінансових ресурсів, за якого забезпечується найбільш ефективне запобігання загрозам і реалізація стратегічних інтересів [38].

5. Ресурсна концепція - займає окреме місце в теоретичному базисі і розглядає фінансову безпеку через призму володіння ресурсами та здатності їх ефективно залучати. Згідно з цим підходом, безпека забезпечується через формування оптимальної структури капіталу та підтримку достатнього обсягу ліквідних активів. Фінансова безпека тут виступає як здатність підприємства не лише генерувати власний капітал, а й мати безперешкодний доступ до зовнішніх джерел фінансування на вигідних умовах [6].

Як зазначає М. А. Терещенко, ресурсна компонента є визначальною, оскільки будь-яке розширення діяльності або оновлення активів потребує збільшення суми фінансових ресурсів. Саме вибір джерел їх формування та мінімізація вартості їх залучення значною мірою визначають рівень фінансової незалежності підприємства [33]. Дослідження Л. С. Новіченко доповнює цю концепцію тезою про те, що ресурсна база повинна бути гнучкою, що дозволяє швидко перерозподіляти кошти для нейтралізації раптових загроз [22].

Особливої актуальності в останні роки набуває розгляд фінансової безпеки крізь призму цифровізації економіки. С. М. Лесун вказує, що в умовах діджиталізації фінансова безпека повинна включати не лише традиційні фінансові параметри, а й заходи щодо захисту фінансових даних, управління цифровими активами та забезпечення цілісності фінансових процесів у віртуальному просторі [19]. Автор визначає фінансову безпеку в умовах цифрової економіки як «сукупність заходів та стратегій, спрямованих на мінімізацію ризиків, пов'язаних із цифровими технологіями, та забезпечення стійкості фінансового стану в довгостроковій перспективі» [19, с. 341].

Для глибшого аналізу економічної сутності фінансової безпеки необхідно виділити її ключові характеристики, які найчастіше згадуються у сучасних джерелах [17; 20]:

- фінансова автономія - здатність суб’єкта господарювання приймати рішення незалежно від зовнішніх кредиторів;

- платоспроможність - наявність коштів для своєчасного виконання зобов'язань;

- фінансова рівновага - баланс між джерелами формування ресурсів та напрямами їх використання;

- адаптивність - здатність системи швидко реагувати на зміну зовнішнього середовища.

Системний підхід до розуміння фінансової безпеки передбачає її розгляд як сукупності взаємопов’язаних елементів (складових), кожен з яких відповідає за певну сферу фінансової діяльності. Більшість дослідників (зокрема Н. Л. Марусяк, Н. А. Бак) вказують на ієрархічність цих елементів, при чому ефективність загальної системи безпеки залежить від збалансованості всіх її компонентів [20].

На основі проведеного дослідження можна виокремити певну структуру складових фінансової безпеки підприємства (рис. 1.1).




**Рис. 1.1. Складові фінансової безпеки підприємства**

*Джерело: складено автором на основі [19; 20]*

Бюджетно-податкова складова визначає стан взаємовідносин підприємства з державою та ефективність внутрішнього фінансового планування. Вона включає: оптимізацію податкового навантаження; дотримання податкової дисципліни; бюджетування (розробку системи планів, що дозволяє контролювати витрати та забезпечувати беззбитковість діяльності).

Інвестиційна складова забезпечує здатність підприємства до саморозвитку та модернізації, адже безпека неможлива без інвестиційного потенціалу [25]. Ключовими аспектами є: прибутковість інвестицій (здатність проєктів генерувати дохід, що перевищує вартість капіталу); інвестиційна привабливість (рівень довіри потенційних інвесторів до підприємства); диверсифікація вкладень (розподіл капіталу між різними активами для зниження ризиків).

Кредитна складова характеризує взаємодію з фінансовим ринком та банківським сектором. Вона вважається безпечною, якщо підприємство може

залучати позики на прийнятних умовах, не втрачаючи при цьому автономії. Важливими показниками тут є кредитоспроможність, а також оптимальне плече фінансового важеля - співвідношення між власним та позиковим капіталом, яке не створює загрози банкрутства.

Ризикова складова (система ризик-менеджменту) - це активний елемент структури, що відповідає за нейтралізацію загроз. Даний компонент передбачає постійний моніторинг індикаторів безпеки та розробку превентивних заходів [38]. Сюди відносять: ідентифікацію ризиків (виявлення внутрішніх та зовнішніх загроз); страхування.

Цифрова складова (інформаційно-технологічна) - це найновіший елемент структури, що включає: кібербезпеку (захист фінансових транзакцій та банківських рахунків від несанкціонованого доступу); цілісність даних (забезпечення конфіденційності фінансової звітності та управлінської інформації); використання FinTech (впровадження автоматизованих систем аналізу для миттєвої діагностики фінансового стану) [19].

Грошова (валютна) складова - для підприємств, які використовують імпортну сировину чи експортують продукцію, цей елемент є критичним. Він передбачає: хеджування валютних ризиків (використання фінансових інструментів для захисту від коливань курсу гривні); ліквідність грошових потоків (підтримку залишку коштів на рахунках, достатнього для оперативного реагування на ринкові можливості).

Водночас ефективність функціонування кожної із зазначених складових безпосередньо залежить від здатності менеджменту ідентифікувати та нейтралізувати деструктивні чинники. У сучасних умовах господарювання фінансова безпека постійно перебуває під впливом різновекторних загроз, які можуть призвести до розбалансування фінансового стану. Для системного розуміння природи цих чинників та розробки дієвих заходів протидії доцільно провести їх класифікацію.

Основні загрози фінансовій безпеці підприємства за джерелами їх виникнення та характером прояву систематизовано у табл. 1.1.

Таблиця 1.1

**Класифікація загроз фінансовій безпеці підприємства**

| Група загроз | Вид загрози | Характеристика та прояви |
|---|---|---|
| Зовнішні (екзогенні) | Макроекономічні | Нестабільність податкової системи, високі темпи інфляції, несприятливі зміни в законодавстві, воєнні дії. |
| | Ринкові | Коливання цін на енергоносії та сировину, посилення конкуренції, падіння платоспроможного попиту споживачів. |
| | Фінансово-кредитні | Нестабільність валютного курсу, обмеження доступу до банківського кредитування, високі відсоткові ставки. |
| Внутрішні (ендогенні) | Управлінські | Низька кваліфікація менеджменту, відсутність стратегії розвитку, неефективна система внутрішнього контролю. |
| | Фінансово-економічні | Нераціональна структура капіталу (переважання боргів), зростання дебіторської заборгованості, збитковість діяльності. |
| | Техніко-технологічні | Високий ступінь зносу основних засобів, використання застарілих технологій, що підвищує собівартість. |
| Змішані (гібридні) | Цифрові (IT-загрози) | Кібератаки на фінансові системи, витік конфіденційних управлінських даних, технічні збої в електронних розрахунках. |
| | Соціальні | Відтік кваліфікованих кадрів, втрата мотивації персоналу через нестабільність виплат. |

*Джерело: сформовано автором на основі [11; 15; 19; 28]*

Як видно з табл. 1.1, загрози фінансовій безпеці мають комплексний характер. Для промислових підприємств найбільш критичними на сучасному етапі є ринкові загрози (через коливання цін на сировину та матеріали) та макроекономічні чинники, зумовлені воєнним станом. Водночас, внутрішні управлінські загрози можуть бути нівельовані шляхом впровадження ефективної системи діагностики показників фінансового стану.

Діагностика цих загроз вимагає використання системи індикаторів, які дозволяють зафіксувати перехід підприємства з одного рівня безпеки на інший (від нормального до критичного). При цьому загрози не є статичними: вони можуть трансформуватися одна в одну. Наприклад, зовнішня загроза у вигляді

зростання цін на сировину за відсутності внутрішньої системи оптимізації витрат швидко перетворюється на внутрішню загрозу втрати ліквідності.

Таким чином, комплексна структура фінансової безпеки має бути орієнтована на побудову системи превентивних заходів, які дозволяють не лише реагувати на загрози, що вже виникли, а й прогнозувати їх появу на ранніх стадіях.

Сучасна наукова думка розглядає фінансову безпеку як фундамент загальної системи економічної безпеки суб'єкта господарювання. Вона виступає базовим вектором розвитку, оскільки саме фінансова стабільність формує необхідну ресурсну основу для реалізації інших безпекових напрямів - від кадрового та інтелектуального до техніко-технологічного. За відсутності належного рівня фінансової стійкості забезпечення захищеності інших сфер діяльності підприємства стає практично неможливим через гострий дефіцит інвестиційних та операційних коштів [17].

Варто підкреслити, що всі функціональні складові цієї системи є тісно взаємозалежними, а деструктивні зміни в одній сфері неминуче спричиняють ланцюгову реакцію в інших. Наприклад, низький рівень цифрової безпеки може призвести до витоку конфіденційних даних, що негативно позначиться на інвестиційній привабливості підприємства, а неефективна кредитна політика спроможна повністю вичерпати внутрішні бюджетні ресурси. Саме тому діагностика фінансової безпеки повинна мати комплексний характер та охоплювати всі без винятку зазначені напрями.

Водночас, особливого значення в умовах воєнного стану набуває трансформація концепції фінансової безпеки у бік її соціалізації. На сучасному етапі рівень безпеки підприємства вже не може обмежуватися виключно показниками беззбитковості або прибутковості. Він обов'язково має включати здатність бізнесу дотримуватися принципів соціально-економічної відповідальності, передусім через гарантування стабільної виплати заробітної плати та неухильне виконання соціальних зобов'язань. Такий підхід стає

критично важливим фактором для збереження людського капіталу як ключового стратегічного активу підприємства в кризовий період [25].

Отже, фінансова безпека підприємства - це складне, динамічне та інтегроване поняття, яке відображає стан фінансової системи суб'єкта господарювання, за якого забезпечується захист його фінансових інтересів від впливу негативних чинників, зберігається здатність до саморозвитку та підтримується необхідний рівень фінансової стійкості й платоспроможності. Вона базується на збалансованості фінансових ресурсів, ефективності їх використання та спроможності менеджменту вчасно реагувати на загрози цифрового та реального середовища.

## 1.2. Роль показників фінансового стану в системі забезпечення фінансової безпеки

Функціонування сучасних суб’єктів господарювання в умовах нестабільного ринкового середовища та перманентного впливу гібридних загроз вимагає розробки дієвих механізмів підтримання їхньої життєздатності. Ключовим елементом таких механізмів є фінансова безпека, яка виступає фундаментом загальної економічної стійкості підприємства. Проте ефективне управління цим станом неможливе без належного аналітичного супроводу, який дозволяє вчасно ідентифікувати деструктивні тенденції.

У системі стратегічного управління підприємством фінансова безпека виступає цільовим орієнтиром, тоді як аналіз фінансового стану є головним інструментальним засобом її вимірювання та забезпечення. Зв'язок між цими категоріями має двосторонній характер: з одного боку, результати аналізу дозволяють ідентифікувати реальний рівень захищеності підприємства, з іншого - параметри фінансової безпеки задають критерії (нормативи) для оцінки фінансового стану. Таким чином, діагностика стану перетворюється з констатуючої процедури на активний механізм протидії загрозам.

Ефективність системи фінансової безпеки підприємства безпосередньо залежить від якості та оперативності діагностики його фінансового стану. У

науковій літературі фінансовий стан розглядається як комплексне поняття, що відображає стан капіталу в процесі його кругообігу та здатність суб'єкта господарювання до саморозвитку на певну дату. Саме аналіз фінансового стану виступає «домінантним індикатором», який дозволяє не лише констатувати поточний рівень безпеки, а й прогнозувати ймовірність виникнення фінансових криз у майбутньому [10].

Важливою умовою результативності такої діагностики є якість її інформаційного забезпечення. Основним джерелом для ідентифікації економічного потенціалу та загроз виступає фінансова звітність підприємства (зокрема Баланс та Звіт про фінансові результати), яка дозволяє трансформувати облікові дані у стратегічні показники безпеки [18].

При цьому аналіз фінансового стану в контексті безпеки не повинен обмежуватися епізодичними перевірками. Він має набути форми моніторингу - безперервного спостереження за критичними показниками, що дозволяє реалізувати превентивний підхід до нейтралізації фінансових ризиків ще до моменту їх трансформації у реальні збитки.

Саме через таку систему кількісних та якісних параметрів відбувається трансформація сухої звітної інформації у дієвий аналітичний інструментарій. Відтак, роль показників фінансового стану в забезпеченні безпеки підприємства виявляється через виконання таких ключових функцій [12]:

- превентивно-сигнальна функція: виявлення деструктивних відхилень показників від нормативних значень, що свідчить про появу внутрішніх або зовнішніх загроз;

- оціночно-контрольна функція: дозволяє оцінити ефективність управлінських рішень щодо залучення та раціонального використання фінансових ресурсів;

- стратегічно-прогностична функція: на основі динаміки показників формуються сценарії розвитку підприємства та визначається рівень його резистентності до викликів середовища.

Для практичної реалізації зазначених функцій необхідно визначити конкретні параметри, за якими здійснюється оцінка. Згідно з дослідженнями Т. Г. Рзаєвої, фінансова складова економічної безпеки може бути ідентифікована через систему характеристик результативності діяльності підприємства [26]. Зокрема, діагностика має охоплювати такі ключові напрями:

1) майновий стан та структура активів: аналіз стану оборотних (швидкість оборотності) та необоротних активів (технічний стан основних засобів), а також динаміки їхньої загальної вартості;

2) капітал та джерела фінансування: дослідження структури власних і запозичених фінансових ресурсів, оцінка загальної суми джерел формування активів та пошук їх оптимального (результативного) співвідношення;

3) ресурсна ефективність: склад та структура економічних ресурсів підприємства, а також комплексна оцінка ефективності їхнього використання в операційному процесі;

4) дохідність та прибутковість: моніторинг показників витрат, доходів та чистих фінансових результатів; розрахунок коефіцієнтів рентабельності, що відповідають цільовим характеристикам фінансової безпеки;

5) ринкові та розрахункові індикатори: стан розрахунків із контрагентами, співвідношення дебіторської та кредиторської заборгованостей, а також підтримка ринкової вартості цінних паперів підприємства та оптимізація дивідендних виплат.

Сукупність цих характеристик дозволяє сформувати цілісне уявлення про економічний стан, перспективи функціонування та стратегічні вектори подальшого розвитку підприємства. На основі зазначених параметрів доцільно згрупувати конкретні показники за їхньою функціональною роллю (табл. 1.2).

Таблиця 1.2

**Взаємозв'язок груп фінансових показників із рівнем фінансової безпеки підприємства**

| Напрям оцінки (за характеристиками результативності) | Група показників | Значення для фінансової безпеки | Ключові індикатори (коефіцієнти) |
|---|---|---|---|
| Майновий стан та розрахунки | Показники ліквідності | Характеризують здатність підприємства вчасно розраховуватися за зобов'язаннями, запобігаючи загрозі банкрутства. | Коефіцієнт абсолютної ліквідності, коефіцієнт поточної ліквідності (покриття). |
| Структура капіталу | Показники фінансової стійкості | Відображають рівень незалежності від зовнішніх кредиторів та здатність маневрувати власним капіталом. | Коефіцієнт автономії, коефіцієнт фінансового левериджу, коефіцієнт маневреності. |
| Ресурсна ефективність | Показники ділової активності | Оцінюють ефективність використання ресурсів та швидкість кругообігу капіталу. | Оборотність дебіторської заборгованості, оборотність запасів, тривалість операційного циклу. |
| Дохідність та розвиток | Показники рентабельності | Свідчать про здатність підприємства до самофінансування та нарощування ринкової вартості. | Рентабельність активів (ROA), рентабельність власного капіталу (ROE), рентабельність продажів. |

*Джерело: сформовано автором на основі [10; 18; 26]*

Як свідчить табл. 1.2, кожен показник відповідає конкретній характеристиці результативності, що дозволяє менеджменту підприємства отримувати верифіковану інформацію про вразливі зони фінансової системи. Для кожного з індикаторів, наведених у таблиці, існують певні граничні (порогові) значення. Саме перетин цих меж сигналізує про перехід підприємства із зони фінансової стабільності до зони ризику або кризи. Наприклад, критичне зниження коефіцієнта автономії свідчить про втрату фінансової незалежності та поглинання підприємства зовнішніми кредиторами.

Особливе місце в системі безпеки займає аналіз рентабельності та прибутковості. Адже прибуток є головним внутрішнім джерелом формування фінансових ресурсів, а отже, і головним «щитом» проти загроз. Низька

рентабельність або збитковість автоматично переводить підприємство у зону фінансової небезпеки, оскільки позбавляє його можливості оновлювати активи та стимулювати персонал [26].

Варто зауважити, що жоден показник не може розглядатися ізольовано. Наприклад, високий рівень ліквідності (наявність великої кількості грошей на рахунках) може свідчити про безпеку, але водночас вказувати на неефективне використання ресурсів (втрачена вигода), що в довгостроковій перспективі знижує конкурентоспроможність. Таким чином, роль показників фінансового стану полягає у забезпеченні фінансової рівноваги - такого стану, за якого підприємство є одночасно платоспроможним, стійким та динамічно зростаючим.

Особливого значення роль фінансових індикаторів набуває для підприємств харчової промисловості (зокрема кондитерської галузі), де висока швидкість оборотності активів та залежність від стабільності постачання сировини роблять показники поточної ліквідності та чистого операційного циклу пріоритетними маркерами виживання у кризовий період

Отже, роль показників фінансового стану полягає у формуванні об'єктивного базису для прийняття управлінських рішень. Проте, проста констатація відхилень є недостатньою; вона вимагає застосування спеціалізованого методичного інструментарію для інтегральної оцінки рівня безпеки, що буде детально розглянуто у наступному підрозділі.

### 1.3. Методичний інструментарій діагностики рівня фінансової безпеки

Ефективність системи управління фінансовою безпекою підприємства безпосередньо залежить від якості та обґрунтованості методичного інструментарію, що використовується для її діагностики. У сучасній науковій думці діагностика фінансової безпеки розглядається не просто як констатація фактичного стану, а як складний процес ідентифікації загроз, оцінки стійкості

до внутрішніх і зовнішніх шоків та визначення спроможності суб'єкта господарювання до саморозвитку [31; 40].

Аналіз наукових підходів дозволяє стверджувати, що на сьогодні не існує єдиного універсального алгоритму оцінювання, що зумовлено як різними цілями дослідників, так і специфікою діяльності підприємств. Проте можна виокремити ключові парадигми, на яких базується сучасний методичний інструментарій.

На рис. 1.2 наведено основні методи діагностики рівня фінансової безпеки підприємства. Систематизація методів діагностики дозволяє згрупувати їх за рівнем складності аналітичного інструментарію та глибиною охоплення фінансових процесів.




**Рис. 1.2. Групування методів діагностики рівня фінансової безпеки підприємства**

*Джерело: сформовано автором на основі [5; 17; 31; 40]*

Згідно з дослідженнями Варналія З.С. та Мехед А.М., методи оцінки рівня фінансової безпеки доцільно групувати за такими підходами [5]:

1. Індикаторний підхід. Є найбільш поширеним у практичній діяльності. Він базується на визначенні системи показників-індикаторів, для яких встановлюються граничні (порогові) значення. Вихід за межі цих значень свідчить про перехід підприємства у зону фінансової небезпеки. Перевагою методу є наочність та можливість оперативного реагування, недоліком - складність обґрунтування «еталонних» значень для різних галузей.

2. Ресурсно-функціональний підхід. Базується на оцінюванні ефективності використання кожного виду ресурсів підприємства (фінансових, інтелектуальних, техніко-технологічних тощо) за окремими функціональними складовими. Фінансова безпека тут розглядається як результат сукупного впливу захищеності кожної функції.

3. Інтегральний підхід. Передбачає розрахунок єдиного узагальнюючого показника на основі сукупності часткових індикаторів. Це дозволяє отримати однозначну оцінку рівня безпеки та порівнювати різні підприємства між собою.

4. Ризик-орієнтований підхід. Акцентує увагу на ідентифікації потенційних фінансових ризиків та оцінці ймовірності їх реалізації. Рівень безпеки в даному контексті визначається як зворотна величина до рівня ризику.

5. Матричний підхід. Використовує побудову матриць (наприклад, матриця фінансової рівноваги або матриця стратегічного стану), де положення підприємства визначається за двома або більше параметрами (наприклад, темп росту доходів та рівень ліквідності).

У межах індикаторного підходу ключовим завданням є формування репрезентативної системи показників, які б відображали критичні точки фінансового стану. Важливо враховувати, що кожен обраний індикатор виконує роль своєрідного «датчика», що сигналізує про виникнення загроз або, навпаки, про наявність резервів для зростання. Для того, щоб результати діагностики були об’єктивними, показники мають бути згруповані за функціональними напрямами діяльності, що дозволяє локалізувати джерело фінансової

нестабільності. З огляду на це, у табл. 1.3 систематизовано базовий перелік індикаторів, розподілених за ключовими аналітичними блоками. Для кожного з них встановлено нормативні (еталонні) орієнтири, адаптовані до сучасних умов господарювання.

Таблиця 1.3

**Показники оцінки фінансової безпеки підприємства**

| Показник | Еталонне значення |
|---|---|
| Коефіцієнти ліквідності:<br>поточної ліквідності (покриття)<br>термінової ліквідності<br>абсолютної ліквідності | <br>>1<br>0,6-0,8<br>>0 збільшення |
| Чистий оборотний капітал, тис. грн. | >0 збільшення |
| Коефіцієнт автономії (платоспроможності) | >0,5 |
| Коефіцієнт фінансування | <1 зменшення |
| Коефіцієнт забезпеченості власними оборотними засобами | >0,1 |
| Коефіцієнт маневреності власного капіталу | >0 збільшення |
| Коефіцієнт оборотності активів | збільшення |
| Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | збільшення |
| Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості | збільшення |
| Коефіцієнт оборотності нематеріальних активів | збільшення |
| Коефіцієнт оборотності власного капіталу | збільшення |
| Коефіцієнти рентабельності (активів, діяльності (продаж), продукції, власного капіталу) | >0 збільшення |
| Рентабельність капіталу (ROE) | >10% |
| Прибутковість | збільшення |
| Доступність зовнішнього фінансування | збільшення |
| Інфляція | зменшення |
| Динаміка ринку, на якому працює підприємство | збільшення |

*Джерело: [5]*

Аналіз представлених індикаторів дозволяє стверджувати, що для забезпечення системності діагностики наведений інструментарій доцільно згрупувати за відповідними функціональними блоками. Таке структурування дозволяє не лише оцінити поточний рівень безпеки, а й ідентифікувати конкретну сферу виникнення фінансових загроз [31]:

1) блок платоспроможності та ліквідності - дозволяє оцінити здатність підприємства вчасно і в повному обсязі розраховуватися за своїми зобов'язаннями. Ключові індикатори: коефіцієнт поточної ліквідності, коефіцієнт абсолютної ліквідності, чистий оборотний капітал;

2) блок фінансової стійкості (незалежності) - характеризує ступінь залежності підприємства від зовнішніх запозичень. Основними є коефіцієнт автономії (власності), коефіцієнт фінансового левериджу, коефіцієнт маневреності власного капіталу;

3) блок ділової активності - оцінює швидкість обороту ресурсів підприємства. Використовуються показники оборотності активів, дебіторської та кредиторської заборгованості. Особливе місце в діагностиці посідає аналіз дебіторської заборгованості, оскільки її надмірне зростання призводить до іммобілізації обігових коштів та виникнення дефіциту ліквідності, що є прямим чинником фінансової дестабілізації;

4) блок рентабельності та прибутковості - відображає кінцеву ефективність діяльності та здатність до самофінансування. Аналізуються показники ROA (рентабельність активів), ROE (рентабельність капіталу) та маржинальність продажів.

Поряд із жорсткими кількісними параметрами, всебічна діагностика потребує залучення інструментів якісного аналізу. Це зумовлено тим, що фінансова безпека є похідною не лише від цифр у звітності, а й від ефективності управлінських процесів та ринкової позиції підприємства. У цьому контексті особливого значення набувають непараметричні методи, запропоновані Л. С. Яструбецькою [40]:

- експертні оцінки: залучення фахівців для оцінки рівня корпоративної культури, якості менеджменту, надійності системи внутрішнього контролю;
- SWOT-аналіз: виявлення сильних і слабких сторін підприємства у фінансовій сфері, а також зовнішніх можливостей та загроз;
- бенчмаркінг: порівняння параметрів безпеки підприємства з показниками лідерів галузі або «кращими практиками»;
- аналіз ділової репутації: оцінка сприйняття підприємства партнерами, банками та інвесторами.

Попри високу інформативність окремих блоків індикаторів, їх використання часто призводить до суперечливих висновків: наприклад, висока

ліквідність може супроводжуватися низькою рентабельністю. Для усунення цієї суперечливості та отримання результуючої оцінки необхідно застосовувати методику інтегрального оцінювання, яка базується на математичній згортці нормованих значень. Метод інтегральної оцінки включає кілька етапів [23]:

1. Відбір репрезентативних показників. На основі попередньо визначених функціональних блоків (ліквідність, стійкість, активність, рентабельність) обираються найбільш вагомі індикатори. Головною вимогою на цьому етапі є відсутність мультиколінеарності (дублювання) між показниками.

2. Нормування показників. Оскільки фінансові коефіцієнти мають різні одиниці виміру та різноспрямований вплив, їх необхідно привести до порівнянного вигляду в діапазоні від 0 до 1. Для стимуляторів (ріст яких є позитивним) і дестимуляторів (ріст яких є негативним) використовуються різні формули нормування.

3. Визначення вагових коефіцієнтів. Кожному показнику присвоюється ваговий коефіцієнт, що відображає його значущість для загальної фінансової безпеки. Сума всіх вагових коефіцієнтів повинна дорівнювати одиниці. Вага зазвичай визначається експертним шляхом (метод Дельфі, метод Сааті) або математичним шляхом (метод головних компонент або таксономічний аналіз).

4. Агрегування показників в інтегральний індекс. Розрахунок здійснюється найчастіше за формулою середньої геометричної або середньої арифметичної зваженої.

Результатом застосування методичного інструментарію є віднесення підприємства до певного рівня безпеки. У науковій літературі найчастіше використовується чотирирівнева градація:

- абсолютна фінансова безпека: всі показники в межах норми, підприємство має високий потенціал розвитку, загрози мінімальні;

- нормальна фінансова безпека: спостерігаються окремі незначні відхилення, але підприємство зберігає здатність до відновлення за рахунок внутрішніх резервів;

- нестабільний стан (критичний рівень): показники наближаються до граничних значень, втрачається фінансова стійкість, підприємство потребує термінових заходів з оптимізації витрат;

- небезпечний (кризовий) стан: підприємство знаходиться на межі банкрутства, власного капіталу недостатньо для покриття зобов'язань, фінансова автономія втрачена.

Одним із ключових інструментів діагностики фінансової безпеки є аналіз імовірності банкрутства, оскільки своєчасна ідентифікація фінансової неспроможності є критичним індикатором стану підприємства. У світовій практиці для цього традиційно використовують багатофакторні моделі (Е. Альтмана, В. Бівера, Дж. Таффлера, Р. Тішоу та ін.), побудовані на основі дискримінантного аналізу. Водночас пряма імплементація цих моделей в Україні потребує критичного підходу. Апробація західних методик на вітчизняних даних підтверджує їхню обмежену точність, що зумовлено специфікою національного законодавства, відмінностями у структурі капіталу та різними підходами до врахування інфляційних процесів. На противагу закордонним аналогам, більш адекватні результати для українських підприємств демонструють моделі О. Терещенка (дискримінантна функція для вітчизняних підприємств) та А. Матвійчука (на основі теорії нечіткої логіки).

Комплексне поєднання кількісних індикаторів, якісних експертних оцінок та моделей прогнозування банкрутства дозволяє сформувати об'єктивну картину фінансової безпеки підприємства. Це, у свою чергу, стає основою для розробки стратегії зміцнення фінансового стану, що є головним завданням управління в умовах невизначеності.

На сучасному етапі методичний інструментарій доповнюється новими елементами. По-перше, це оцінка інформаційної безпеки фінансових процесів (захист від кібератак, безпека електронних платежів). По-друге, це врахування факторів форс-мажору. Діагностика повинна включати стрес-тестування - моделювання поведінки фінансової системи підприємства у випадку раптової

втрати активів, розриву логістичних ланцюгів або різкої девальвації національної валюти [1].

Важливою частиною інструментарію стає оцінка адаптивності - здатності фінансового механізму швидко перебудовуватися під нові умови. Для цього використовуються показники гнучкості бюджету та мобільності капіталу.

Таким чином, методичний інструментарій діагностики рівня фінансової безпеки підприємства являє собою динамічну систему, що поєднує класичний фінансовий аналіз, методи математичного моделювання та експертні оцінки. Вибір конкретних методів залежить від мети діагностики (оперативна, тактична чи стратегічна) та доступності інформаційної бази.

Найбільш достовірні результати дає поєднання індикаторного методу для оперативного контролю та інтегрального оцінювання для стратегічного планування. При цьому обов'язковим є врахування галузевої специфіки та поточного макроекономічного контексту, що дозволяє не лише констатувати рівень безпеки, а й формувати дієві рекомендації щодо його зміцнення.

Проведене дослідження дозволяє визначити сутність поняття «фінансова безпека підприємства» як динамічний стан захищеності фінансових інтересів суб’єкта господарювання від внутрішніх і зовнішніх загроз. Ключовими характеристиками безпеки є фінансова незалежність, платоспроможність, здатність до стабільного розвитку та опірність деструктивним впливам ринкового середовища. На рівень фінансової безпеки впливає ряд чинників, при чому, в сучасних умовах особливого значення набувають не лише традиційні економічні фактори (інфляція, зміна податкового законодавства), а й гібридні загрози, пов’язані з інформаційною безпекою, розривами логістичних ланцюгів та необхідністю швидкої адаптації до форс-мажорних обставин.

Сформовані теоретичні положення та обраний методичний інструментарій створюють необхідну базу для проведення практичного аналізу фінансової безпеки конкретного суб’єкта господарювання у наступному розділі роботи.

# РОЗДІЛ 2
# АНАЛІЗ ФІНАНСОВОГО СТАНУ ТА ДІАГНОСТИКА РІВНЯ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»

## 2.1. Організаційно-економічна характеристика діяльності ТОВ «Київський БКК»

Товариство з обмеженою відповідальністю «Київський БКК» (далі - ТОВ «Київський БКК») є одним із провідних підприємств кондитерської галузі України, яке спеціалізується на виробництві високоякісних кремових виробів: тортів та тістечок. Історія бренду налічує понад 100 років, а його витоки сягають 1930-х років, коли було засновано локальну хлібопекарню для забезпечення потреб київського регіону. Потужний імпульс для розвитку підприємство отримало у 1976 році після реорганізації у булочно-кондитерський комбінат, що дозволило наростити виробничий потенціал та суттєво урізноманітнити товарну лінійку.

Сучасний етап діяльності розпочався зі створення ТОВ «Київський БКК» як окремої юридичної особи (державна реєстрація від 26.04.2017). Підприємство успадкувало виробничі потужності та унікальні рецептури знаменитого комбінату. Важливою складовою правового та ринкового статусу компанії став договір комерційної концесії з ПАТ «Київхліб», згідно з яким товариство отримало право використання торговельної марки «БКК». Це дозволило успішно капіталізувати багаторічну довіру споживачів та високу репутацію бренду, сформовану протягом десятиліть, забезпечивши стабільні позиції на сучасному ринку.

Відповідно до Статуту, основною метою діяльності ТОВ «Київський БКК» є здійснення господарської діяльності для отримання прибутку та задоволення потреб споживачів у якісній кондитерській продукції. Основним видом економічної діяльності підприємства за КВЕД є 10.71 - Виробництво

хліба та хлібобулочних виробів; виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання.

Виробничий комплекс компанії розташований у м. Києві. Асортиментний портфель підприємства включає понад 90 найменувань продукції під брендами «БКК» та «Glaze», серед яких легендарні торти «Київський дарунок», «Грильяжний глазурований», «Празький», а також лінійки еклерів та тістечок. Продукція реалізується через національні торговельні мережі («Сільпо», «АТБ», «Novus» тощо) та експортується до країн Європи, Північної Америки та Азії [24].

Київський БКК інтегрує передові технологічні рішення на всіх рівнях виробництва. Автоматизація ключових етапів - від замішування тіста до пакування - гарантує високу продуктивність і стабільну якість, нівелюючи ризики людського фактору. Завдяки експлуатації обладнання світового рівня компанія оптимізує витрати сировини та дотримується прецизійних режимів випікання. Інноваційний потенціал підприємства реалізується через власну науково-дослідну базу. Зокрема, впровадження унікальної технології «Fresh Cake» дозволило подовжити термін придатності десертів без консервантів, що сприяло виходу бренду на нові регіональні ринки.

Форма власності у вигляді товариства з обмеженою відповідальністю відкриває перед підприємством перспективи залучення зовнішніх інвестицій для нарощування капіталу. Водночас специфіка корпоративного управління передбачає обов'язкове узгодження рішень між усіма засновниками, що може сповільнювати реалізацію стратегічних завдань. Система управління компанією побудована за функціональним принципом (рис. 2.1), що характеризується чіткою ієрархією та простотою взаємозв'язків.

Управлінська вертикаль підприємства базується на чіткому розподілі повноважень між органами управління та спеціалізованими департаментами. Вищим органом управління є Загальні збори учасників, які приймають ключові стратегічні рішення та призначають Директора. У свою чергу Директор здійснює оперативне управління фінансово-господарською діяльністю, несе

персональну відповідальність за використання майна, дотримання законодавства та кінцеві результати роботи компанії.




**Рис. 2.1. Організаційна структура ТОВ «Київський БКК»**

*Джерело: побудовано автором на основі [24]*

Комерційний департамент концентрується на збутовій політиці: виконанні планів продажу, розширенні ринкової частки, контролі дебіторської заборгованості та мінімізації повернень продукції.

Технічний департамент забезпечує безперебійну роботу обладнання, впроваджує засоби автоматизації та механізації. Діяльність підрозділу спрямована на модернізацію виробництва, зниження витрат ресурсів та контроль відповідності продукції державним стандартам і технічним умовам.

Фінансовий департамент відповідає за фінансову стійкість: бюджетування, податкове планування та бухгалтерський облік згідно з українським законодавством. Пріоритетами є аналіз ефективності операцій,

мінімізація фінансових ризиків та пошук резервів для підвищення прибутковості.

Виробничий департамент та Служба головного технолога спільно забезпечують ритмічний випуск кондитерських виробів. Виробничий підрозділ організовує безпосередній процес виготовлення згідно з планом, а технологи контролюють якість сировини та готової продукції, впроваджуючи нові рецептури й стежачи за дотриманням технологічної дисципліни.

Департамент розвитку та маркетингу формує довгострокову стратегію бренду. Робота зосереджена на створенні креативних і рентабельних новинок, які дозволяють підприємству утримувати лідерські позиції на ринку України.

Адміністративний департамент курує закупівлі сировини та матеріально-технічне постачання, оптимізуючи складські запаси, а транспортно-складська логістика будує ефективні ланцюги поставок, забезпечуючи безперервну доставку товарів за найбільш вигідними тарифами.

Кадровий департамент (HR) реалізує стратегію управління персоналом, розвиває корпоративну культуру та впроваджує сучасні інструменти внутрішніх комунікацій для підтримки цілей компанії.

Обрана модель управління забезпечує високу ефективність операційних процесів завдяки вузькій спеціалізації керівників підрозділів. Проте жорстка функціональна розмежованість іноді створює бар'єри для міжрівневої координації. Внутрішнє середовище ТОВ «Київський БКК» характеризується демократичним стилем менеджменту. Такий підхід базується на залученні персоналу до обговорення управлінських рішень, що не лише підвищує рівень мотивації, а й стимулює креативність та ініціативність працівників. Відкриті канали комунікації дозволяють оперативно реагувати на виклики та підтримують високу задоволеність працею в колективі.

Організаційна спроможність та якість менеджменту є визначальними факторами прибутковості ТОВ «Київський БКК». Далі проведемо комплексний аналіз основних економічних показників, що дозволить оцінити динаміку

розвитку підприємства та ефективність використання його ресурсного потенціалу (табл. 2.1).

Таблиця 2.1

**Динаміка основних економічних показників діяльності ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр.**

| Показники | 2023 рік | 2024 рік | 2025 рік | Абсолютне відхилення, ± | | Відносне відхилення, % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. |
| Чистий дохід, тис. грн. | 960804 | 1087395 | 1317627 | 356823 | 230232 | 37,14 | 21,17 |
| Валовий прибуток, тис. грн. | 480168 | 507658 | 594686 | 114518 | 87028 | 23,85 | 17,14 |
| Чистий прибуток, тис. грн. | 119376 | 96249 | 100804 | -18572 | 4555 | -15,56 | 4,73 |
| Собівартість реалізованої продукції, тис. грн. | 480636 | 579737 | 722941 | 242305 | 143204 | 50,41 | 24,70 |
| Середньорічна вартість активів, тис. грн. | 519331 | 628097 | 709857 | 190526 | 81760 | 36,69 | 13,02 |
| Середньорічна вартість основних засобів, тис. грн. | 39044,5 | 57235,5 | 155792 | 116748 | 98556,5 | 299,01 | 172,19 |
| Середньорічна вартість оборотних активів, тис. грн. | 471710,5 | 556325 | 515352 | 43641,5 | -40973 | 9,25 | -7,36 |
| Чисельність працівників, осіб | 701 | 686 | 708 | 7 | 22 | 1,00 | 3,21 |
| Фондовіддача | 24,61 | 19,0 | 8,46 | -16,15 | -10,54 | -65,62 | -55,47 |
| Фондомісткість | 0,04 | 0,05 | 0,12 | 0,08 | 0,07 | 200,00 | 140,00 |
| Фондоозброєність, тис. грн. / ос. | 55,7 | 83,43 | 220,05 | 164,35 | 136,62 | 295,06 | 163,75 |
| Продуктивність праці, тис. грн. / ос. | 1370,62 | 1585,12 | 1861,06 | 490,44 | 275,94 | 35,78 | 17,41 |
| Рентабельність активів, % | 22,99 | 15,32 | 14,2 | -8,79 | -1,12 | -38,23 | -7,31 |

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Аналіз даних таблиці 2.1 свідчить про динамічний розвиток ТОВ «Київський БКК» протягом 2023-2025 років, хоча результати вказують на певні виклики у сфері витрат та ефективності використання ресурсів.

За досліджуваний період спостерігається стійке зростання чистого доходу, який у 2025 році склав 1317627 тис. грн, що на 37,14% більше порівняно з 2023

роком. Це свідчить про успішне розширення ринків збуту та ефективну роботу комерційного департаменту.

Проте темпи зростання собівартості (50,41%) випереджають темпи росту доходу. Це призвело до того, що попри зростання валового прибутку, чистий прибуток у 2025 році виявився на 15,56% нижчим, ніж у базисному 2023 році. Така тенденція вказує на суттєвий вплив зовнішніх факторів (зростання цін на сировину, енергоносії) та збільшення операційних витрат.

Найбільш радикальні зміни відбулися в структурі основних засобів. Їхня середньорічна вартість зросла майже в 4 рази (на 299,01%), що свідчить про масштабну модернізацію виробництва та введення в експлуатацію нового обладнання. Це спричинило наступні наслідки: фондоозброєність зросла на 295,06%, що підтверджує значне покращення технічної оснащеності робочих місць. Водночас фондовіддача стрімко знизилася (на 65,62%), що є закономірним для періоду активного інвестування, коли нові потужності ще не вийшли на повну окупність.

Чисельність персоналу залишається стабільною (зростання лише на 1% за три роки), проте продуктивність праці зросла на 35,78%. Це є позитивним індикатором, який підтверджує ефективність впровадження автоматизованих ліній: обсяги виробництва зростають без суттєвого збільшення штату.

Рентабельність активів знизилася з 22,99% до 14,2%. Це зумовлено як падінням чистого прибутку, так і значним зростанням вартості самих активів. Підприємство наразі перебуває на стадії «інвестиційного переозброєння», де капіталізація випереджає поточну віддачу.

Узагальнюючи результати проведеного дослідження організаційно-економічної характеристики ТОВ «Київський БКК», можна зробити наступні висновки. Підприємство є потужним гравцем кондитерського ринку України з багаторічною історією та визнаним брендом, що базує свою діяльність на поєднанні традиційних рецептур та новітніх технологій. Організаційна структура товариства, побудована за функціональним принципом, демонструє високу адаптивність до сучасних умов господарювання. Чітка спеціалізація

департаментів у поєднанні з демократичним стилем керівництва забезпечує високу мотивацію персоналу та стабільність виробничих процесів, хоча й потребує постійної уваги до крос-функціональної координації.

Аналіз основних економічних показників за 2023-2025 роки підтвердив стратегічну орієнтацію компанії на масштабування та модернізацію. Позитивним аспектом є стійка динаміка зростання чистого доходу (+37,14%) та продуктивності праці (+35,78%), що свідчить про високу ринкову активність та ефективність автоматизації виробництва.

Таким чином, ТОВ «Київський БКК» володіє значним внутрішнім потенціалом та сучасною технічною базою. Проте подальший успіх підприємства залежатиме від здатності менеджменту оптимізувати операційні витрати та забезпечити окупність здійснених капітальних інвестицій у найближчій перспективі.

## 2.2. Аналіз показників фінансового стану підприємства як базису його безпеки

Фінансовий стан підприємства є інтегральним показником його життєздатності та ключовим індикатором рівня економічної безпеки. Для ТОВ «Київський БКК» в умовах активного інвестування в основні засоби та динамічного зростання обсягів реалізації, моніторинг фінансової стійкості, ліквідності та платоспроможності набуває стратегічного значення. Це зумовлено тим, що здатність компанії своєчасно розраховуватися за зобов’язаннями та зберігати фінансову незалежність від зовнішніх кредиторів є базовим бар'єром проти загроз банкрутства та втрати ринкових позицій. Відтак, поглиблений аналіз показників фінансового стану товариства за 2023-2025 рр. дозволить визначити надійність його фінансового базису та виявити потенційні

зони ризику, що загрожують стабільному розвитку кондитерського виробництва.

Першочерговим етапом оцінки фінансового базису безпеки ТОВ «Київський БКК» є аналіз динаміки та структури його балансу. Це дозволяє визначити якість формування активів підприємства та раціональність джерел їхнього фінансування. У табл. 2.2 наведено агрегований порівняльний аналітичний баланс ТОВ «Київський БКК» за період 2024-2025 рр..

Таблиця 2.2

**Агрегований порівняльний аналітичний баланс ТОВ «Київський БКК»**

| стаття балансу | 2024 рік | | 2025 рік | | Зміна | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | тис. грн. | % | тис. грн. | % | Абсолютне відхилення | Частка пунктів, % | Темп росту, % |
| Актив | | | | | | | |
| Майно, разом | 682024 | 100 | 737690 | 100 | 55666 | x | 108,16 |
| Необоротні активи | 86780 | 12,72 | 302151 | 40,96 | 215371 | 28,24 | 348,18 |
| Оборотні активи | 595204 | 87,27 | 435500 | 59,04 | -159704 | -28,23 | 73,17 |
| Запаси | 78487 | 11,51 | 73238 | 9,93 | -5249 | -1,58 | 93,31 |
| Кошти в розрахунках | 452958 | 66,41 | 312504 | 42,36 | -140454 | -24,05 | 68,99 |
| Поточні фінансові інвестиції | 9276 | 1,36 | - | - | - | - | - |
| Грошові кошти та їх еквіваленти | 48003 | 7,04 | 44438 | 6,02 | -3565 | -1,01 | 92,57 |
| Інші оборотні активи | 6480 | 0,95 | 5320 | 0,72 | -1160 | -0,23 | 82,10 |
| Пасив | | | | | | | |
| Джерела майна, разом | 682024 | 100 | 737690 | 100 | 55666 | x | 108,16 |
| Власний капітал | 445823 | 65,37 | 425745 | 57,71 | -20078 | -7,65 | 95,50 |
| Зареєстрований капітал | 100 | 0,01 | 100 | 0,01 | - | - | 100,00 |
| Додатковий капітал | 87 | 0,01 | 59 | 0,01 | -28 | - | 67,82 |
| Нерозподілений прибуток | 445636 | 65,34 | 425586 | 57,69 | -20050 | -7,65 | 95,50 |
| Довгострокові зобов’язання | 2979 | 0,44 | 162244 | 21,99 | 159265 | 21,55 | 5446,26 |
| Поточні зобов’язання | 233222 | 34,20 | 149701 | 20,29 | -83521 | -13,90 | 64,19 |
| Поточна кредиторська заборгованість | 218950 | 32,10 | 129021 | 17,49 | -89929 | -14,61 | 58,93 |
| Інші поточні зобов’язання та забезпечення | 14272 | 2,09 | 20680 | 2,80 | 6408 | 0,71 | 144,90 |

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Аналіз агрегованого балансу ТОВ «Київський БКК» за 2024-2025 рр., наведений в табл. 2.2, дозволяє оцінити якісні зміни у майновому стані

підприємства та джерелах його фінансування, що є критично важливим для забезпечення його економічної безпеки.

Загальна вартість майна підприємства у 2025 році зросла на 55666 тис. грн (або на 8,16%), досягнувши 737690 тис. грн. Проте всередині активу відбулася суттєва структурна перебудова. Зокрема, необоротні активи продемонстрували стрімке зростання - у 3,48 рази (темп росту 348,18%). Їхня частка в структурі майна збільшилася з 12,72% до 40,96%. Це підтверджує попередні висновки про масштабне технічне переозброєння та інвестиції в модернізацію виробничих потужностей.

Оборотні активи, навпаки, скоротилися на 159704 тис. грн (темп росту 73,17%). Найбільше зменшення відбулося за статтею «Кошти в розрахунках» (дебіторська заборгованість) - на 140,45 млн грн. З одного боку, це позитивний сигнал, що свідчить про покращення платіжної дисципліни контрагентів та пришвидшення оборотності капіталу. З іншого боку, частка оборотних активів знизилася до 59,04%, що робить структуру балансу більш «важкою».

Грошові кошти залишилися відносно стабільними (зниження лише на 7,43%), що дозволяє підприємству зберігати певний рівень оперативної ліквідності.

Структура джерел формування майна характеризує фінансову незалежність та стійкість ТОВ «Київський БКК». Власний капітал станом на кінець 2025 року становить 57,71% від загальної суми пасивів. Попри незначне абсолютне зменшення (на 20 млн грн за рахунок нерозподіленого прибутку), рівень власного капіталу все ще перевищує нормативне значення (>50%). Це вказує на достатній рівень фінансової автономії підприємства.

У складі позикового капіталу спостерігається суттєве скорочення поточних зобов’язань - на 83521 тис. грн (темп росту 64,19%). Особливо важливою є дефіцитна динаміка кредиторської заборгованості, яка зменшилася на 89,9 млн грн. Це свідчить про активне погашення боргів перед постачальниками та підрядниками, що зміцнює репутацію підприємства як надійного партнера.

Стаття «Довгострокові зобов’язання» продемонструвала аномальний темп росту - 5446,26%. Їхня частка в структурі балансу зросла з мінімальних 0,44% до 21,99%. Це чітко корелює із радикальним збільшенням необоротних активів (на 348%), що підтверджує реалізацію масштабної інвестиційної програми за рахунок залучених довгострокових ресурсів. Таким чином, відбулася якісна зміна структури боргів. Підприємство замінило частину «швидкої» кредиторської заборгованості (яка скоротилася на 89,9 млн грн) «довгими» грошима. Це стратегічно правильний крок для виробничого підприємства, оскільки фінансування модернізації обладнання за рахунок довгострокових кредитів знижує тиск на оперативну ліквідність.

Результати аналізу агрегованого балансу вказують на перехід підприємства до більш капіталомісткої моделі розвитку. Позитивним є зміцнення матеріально-технічної бази (ріст необоротних активів) та суттєве скорочення кредиторської заборгованості. Ризиковим фактором є зниження частки оборотних активів та нерозподіленого прибутку, що може призвести до дефіциту оборотних коштів у майбутньому. Загалом, структура балансу залишається стійкою, оскільки більше половини майна фінансується за рахунок власних джерел, що створює надійний фундамент для фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК».

Виявлені тенденції у структурі балансу досліджуваного підприємства зумовлюють необхідність кількісної оцінки рівнів фінансової стійкості та ліквідності на основі розрахунку фінансових коефіцієнтів. Саме ці індикатори дозволяють чітко розмежувати зони фінансового благополуччя та потенційні загрози, формуючи об’єктивну базу для оцінки фінансової складової економічної безпеки підприємства. Проаналізуємо ліквідність ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр. (табл. 2.3).

Таблиця 2.3

**Динаміка показників ліквідності ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр.**

| Показники | 2023 рік | 2024 рік | 2025 рік | Абсолютне відхилення, ± | | Відносне відхилення, % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,49 | 0,25 | 0,3 | -0,19 | 0,05 | -38,78 | 20,00 |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | 4,06 | 2,19 | 2,39 | -1,67 | 0,2 | -41,13 | 9,13 |
| Коефіцієнт поточної ліквідності | 4,77 | 2,55 | 2,91 | -1,86 | 0,36 | -38,99 | 14,12 |
| Коефіцієнт ліквідності запасів | 0,67 | 0,34 | 0,49 | -0,18 | 0,15 | -26,87 | 44,12 |
| Коефіцієнт покриття запасами готової продукції і товарів | 0,06 | 0,03 | 0,08 | 0,02 | 0,05 | 33,33 | 166,67 |
| Чистий робочий капітал, тис. грн. | 409011 | 361982 | 285799 | -123212 | -76183 | -30,12 | -21,05 |

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Як свідчать дані табл. 2.3, протягом аналізованого періоду спостерігається помітне зниження всіх основних коефіцієнтів ліквідності порівняно з базовим 2023 роком, хоча у 2025 році намітилася тенденція до часткового відновлення. Так, коефіцієнт абсолютної ліквідності у 2025 році становить 0,3, що відповідає нормативному значенню (традиційно в діапазоні 0,2-0,3). Попри падіння на 38,78% порівняно з 2023 роком, підприємство здатне негайно погасити 30% своїх короткострокових зобов'язань за рахунок грошових коштів.

Коефіцієнт поточної ліквідності знизився з високого показника 4,77 до 2,91. Попри негативну динаміку (-38,99%), значення залишається вищим за норматив (1,5–2,0). Це свідчить про те, що оборотні активи підприємства майже втричі перевищують короткострокові борги, що забезпечує високий запас фінансової стійкості.

Коефіцієнт швидкої ліквідності на рівні 2,39 у 2025 році значно перевищує норму (>1). Це означає, що навіть без урахування продажу запасів, підприємство може легко розрахуватися з боргами за рахунок дебіторської заборгованості та коштів (рис. 2.2).

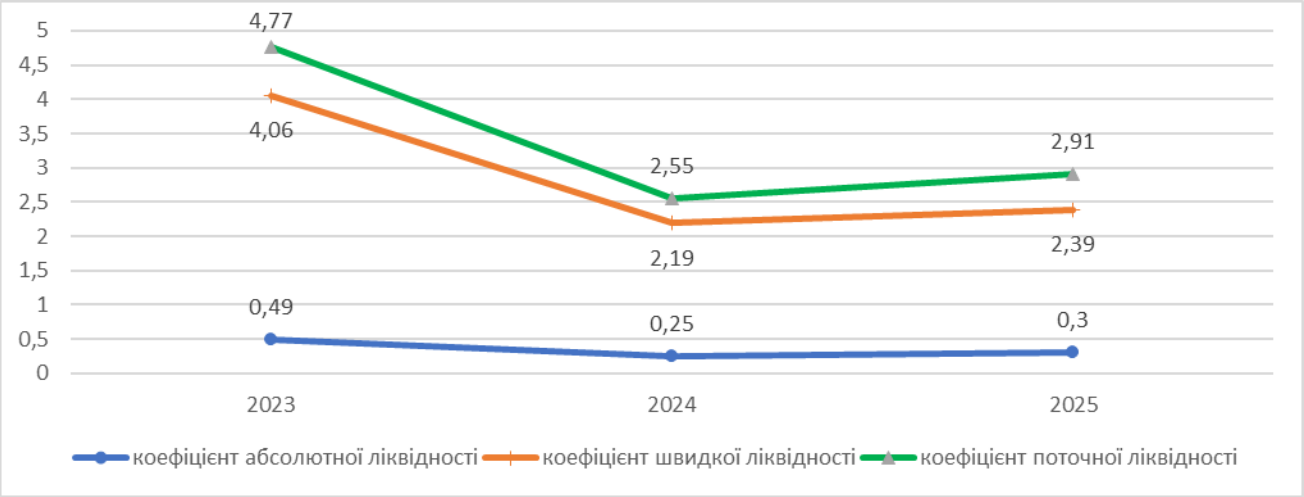



**Рис. 2.2. Динаміка основних показників ліквідності ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр.**

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Цікавою є динаміка коефіцієнта покриття запасами готової продукції, який зріс на 166,67% у 2025 році порівняно з 2024 роком. Це може свідчити про активізацію виробничої діяльності або накопичення товарних залишків на складах наприкінці періоду.

Найбільш тривожним сигналом є стабільне скорочення чистого робочого капіталу. За три роки він зменшився на 123212 тис. грн (або на 30,12%). Зменшення чистого робочого капіталу при збереженні високих коефіцієнтів ліквідності може вказувати на скорочення масштабів діяльності підприємства або на вилучення оборотних коштів для погашення довгострокових зобов'язань чи інвестування.

Таким чином, ТОВ «Київський БКК» має надлишкову ліквідність у 2023 році - показники були аномально високими (коефіцієнт поточної ліквідності 4,77), що часто свідчить про неефективне використання ресурсів (забагато «заморожених» коштів в активах). Зниження показників до оптимальних рівнів у 2024-2025 рр. можна розглядати як приведення структури балансу до більш оптимального стану, проте темпи падіння чистого робочого капіталу потребують додаткового контролю. У цілому, станом на кінець 2025 року ТОВ

«Київський БКК» залишається повністю платоспроможним, а його фінансовий стан - стабільним, оскільки всі показники знаходяться в межах або вище нормативних значень.

Водночас, високі показники ліквідності та здатність підприємства вчасно розраховуватися за поточними боргами є лише однією зі складових загальної фінансової безпеки. Якщо ліквідність відображає короткострокову перспективу, то фінансова стійкість характеризує стратегічну стабільність ТОВ «Київський БКК», його незалежність від зовнішніх запозичень та збалансованість структури капіталу в довгостроковому періоді.

З огляду на зафіксоване скорочення чистого робочого капіталу на 30,12% та стрімке зростання частки необоротних активів у структурі майна (до 40,96%), виникає необхідність детальніше дослідити, наскільки ефективно підприємство забезпечує ці зміни власними фінансовими ресурсами. Оцінка коефіцієнтів фінансової автономії, маневреності та забезпеченості власними оборотними коштами дозволить визначити, чи не призвело технічне переозброєння до критичної залежності від зовнішнього капіталу та чи здатне товариство зберігати стійкість у разі погіршення ринкової кон'юнктури.

Розглянемо динаміку основних показників фінансової стійкості ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр. у табл. 2.4.

Таблиця 2.4

**Динаміка показників фінансової стійкості ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр.**

| Показники | 2023 рік | 2024 рік | 2025 рік | Абсолютне відхилення, ± | | Відносне відхилення, % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. |
| Коефіцієнт автономії | 0,81 | 0,65 | 0,58 | -0,23 | -0,07 | -28,40 | -10,77 |
| Коефіцієнт концентрації позикового капіталу | 0,19 | 0,35 | 0,42 | 0,23 | 0,07 | 121,05 | 20,0 |
| Коефіцієнт фінансової залежності | 1,24 | 1,53 | 1,73 | 0,49 | 0,2 | 39,52 | 13,07 |
| Коефіцієнт фінансової стабільності | 4,13 | 1,89 | 1,36 | -2,77 | -0,53 | -67,07 | -28,04 |
| Коефіцієнт фінансового | 0,24 | 0,53 | 0,79 | 0,55 | 0,26 | 229,17 | 49,06 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| ризику | | | | | | | |
| Коефіцієнт маневреності власного капіталу | 0,89 | 0,81 | 0,67 | -0,22 | -0,14 | -24,72 | -17,28 |
| Коефіцієнт забезпечення власним оборотним капіталом запасів | 5,66 | 4,61 | 3,90 | -1,76 | -0,71 | -31,10 | -15,40 |
| Коефіцієнт фінансування | 0,007 | 0,007 | 0,28 | 0,273 | 0,273 | 3900,0 | 3900,0 |
| Коефіцієнт структури покриття довгострокових вкладень | 0,06 | 0,03 | 0,54 | 0,48 | 0,51 | 800,0 | 1700,0 |
| Коефіцієнт короткостро-кової заборгованості | 0,97 | 0,99 | 0,48 | -0,49 | -0,51 | -50,52 | -51,52 |

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Аналіз динаміки показників фінансової стійкості (табл. 2.4) свідчить про глибоку трансформацію структури капіталу підприємства, зумовлену активною інвестиційною політикою та переходом від моделі самофінансування до змішаного фінансування.

Протягом 2023-2025 рр. спостерігається поступове зниження рівня автономії підприємства, що є природним наслідком залучення кредитних ресурсів. Коефіцієнт автономії знизився з 0,81 у 2023 році до 0,58 у 2025 році (на 28,4%). Попри негативну динаміку, показник залишається вищим за нормативний поріг (>0,5), що підтверджує здатність ТОВ «Київський БКК» покривати понад половину своїх активів власним капіталом.

Коефіцієнт фінансового ризику (плече важеля) зріс на 229,17% і досяг позначки 0,79. Це означає, що на кожну гривню власних коштів припадає 79 копійок залучених. Таке зростання свідчить про підвищення фінансового навантаження, проте значення все ще знаходиться в межах безпечної норми (<1).

Найбільш радикальні зміни відбулися в характері заборгованості. Коефіцієнт короткострокової заборгованості різко скоротився у 2025 році - з 0,99 до 0,48 (на 51,52% відносно 2024 р.). Це свідчить про те, що структура боргів змістилася з поточних зобов'язань у бік довгострокових кредитів.

Коефіцієнт структури покриття довгострокових вкладень зріс у 18 разів за останній рік (з 0,03 до 0,54). Це підтверджує, що модернізація основних засобів

тепер фінансується за рахунок стійких джерел - довгострокових кредитів, а не за рахунок відволікання коштів з поточного обігу.

Коефіцієнт маневреності власного капіталу знизився з 0,89 до 0,67. Це свідчить про те, що все більша частка власного капіталу «закріплюється» у важкореалізовуваних активах, зменшуючи частку капіталу в мобільній формі. Коефіцієнт забезпечення запасів власним оборотним капіталом (3,90 у 2025 р.) значно перевищує норму (>0,1), що вказує на надлишкову стійкість у частині формування виробничих запасів власними коштами.

Таким чином, аналіз показників фінансової стійкості вказує на зміну фінансової стратегії: ТОВ «Київський БКК» перейшло від «консервативної» моделі (мінімум боргів, висока автономія) до «агресивної» інвестиційної моделі. Це супроводжується зростанням фінансової залежності, але є виправданим для масштабної модернізації. Слід відмітити позитивну сторону оптимізації боргів, адже заміна короткострокової кредиторської заборгованості довгостроковими кредитами (ріст коефіцієнта фінансування на 3900%) значно покращує фінансову стабільність у довгостроковій перспективі.

Отже, всі ключові показники наприкінці 2025 року знаходяться в межах рекомендованих нормативних значень, фінансовий стан підприємства можна охарактеризувати як стійкий. Хоча рівень ризику зріс, він контролюється і компенсується зростанням виробничого потенціалу.

Подальший аналіз передбачає оцінку трифакторного показника фінансової стійкості [36]. Використовуючи дані фінансової звітності, проведемо порівняння вартості запасів із наявними джерелами їхнього фінансування. Узагальнену оцінку типу стійкості за методикою формування запасів наведено у табл. 2.5.

Таблиця 2.5

**Визначення типу фінансової стійкості ТОВ «Київський БКК»**

| Показники | 2023 рік | 2024 рік | 2025 рік | Абсолютне відхилення, ± | | Відносне відхилення, % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Власний оборотний капітал, тис. грн. | 409011 | 361982 | 285799 | -123212 | -76183 | -30,12 | -21,05 |
| Власний оборотний капітал (ВОК) + довгострокові кредити (ДПК) | 412412 | 364961 | 448043 | 35631 | 83082 | 8,64 | 22,76 |
| Власний оборотний капітал (ВОК) + довгота короткострокові кредити (ДПК+ККБ) | 424164 | 366266 | 448043 | 23879 | 81777 | 5,63 | 22,33 |
| Запаси | 72325 | 78487 | 73238 | 913 | -5249 | 1,26 | -6,69 |
| Надлишок (+), нестача (-) ВОК для формування запасів | 336688 | 283495 | 212561 | -124127 | -70934 | -36,87 | -25,02 |
| Надлишок (+), нестача (-) ВОК+ДПК для формування запасів | 340087 | 286474 | 374805 | 34718 | 88331 | 10,21 | 30,83 |
| Надлишок (+), нестача (-) ВОК+ДПК+ККБ для формування запасів | 351839 | 287779 | 374805 | 22966 | 87026 | 6,53 | 30,24 |
| Надлишок (+), нестача (-) джерел фінансування на 1 грн. запасів, грн. | 4,86 | 3,67 | 5,12 | 0,26 | 1,45 | 5,35 | 39,51 |
| Тип фінансової стійкості | Абсолютна стійкість | Абсолютна стійкість | Абсолютна стійкість | x | x | x | x |

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Аналіз таблиці 2.5 дозволяє остаточно класифікувати фінансовий стан підприємства через зіставлення величини запасів із джерелами їх формування. Використання трикомпонентного показника ($S = \{s_1, s_2, s_3\}$) дає змогу оцінити ступінь фінансової напруженості компанії.

Протягом усього досліджуваного періоду ТОВ «Київський БКК» демонструє високий рівень самозабезпечення. Власний оборотний капітал попри абсолютне зниження на 123212 тис. грн (або на 30,12%) порівняно з 2023 роком, у 2025 році продовжує значно перевищувати вартість запасів (73238 тис. грн).

Завдяки залученню довгострокових кредитів у 2025 році, загальна сума планових джерел формування запасів зросла на 22,76% порівняно з 2024 роком, що зміцнило фінансовий фундамент підприємства.

Динаміка наявних коштів зображена на рис. 2.3.

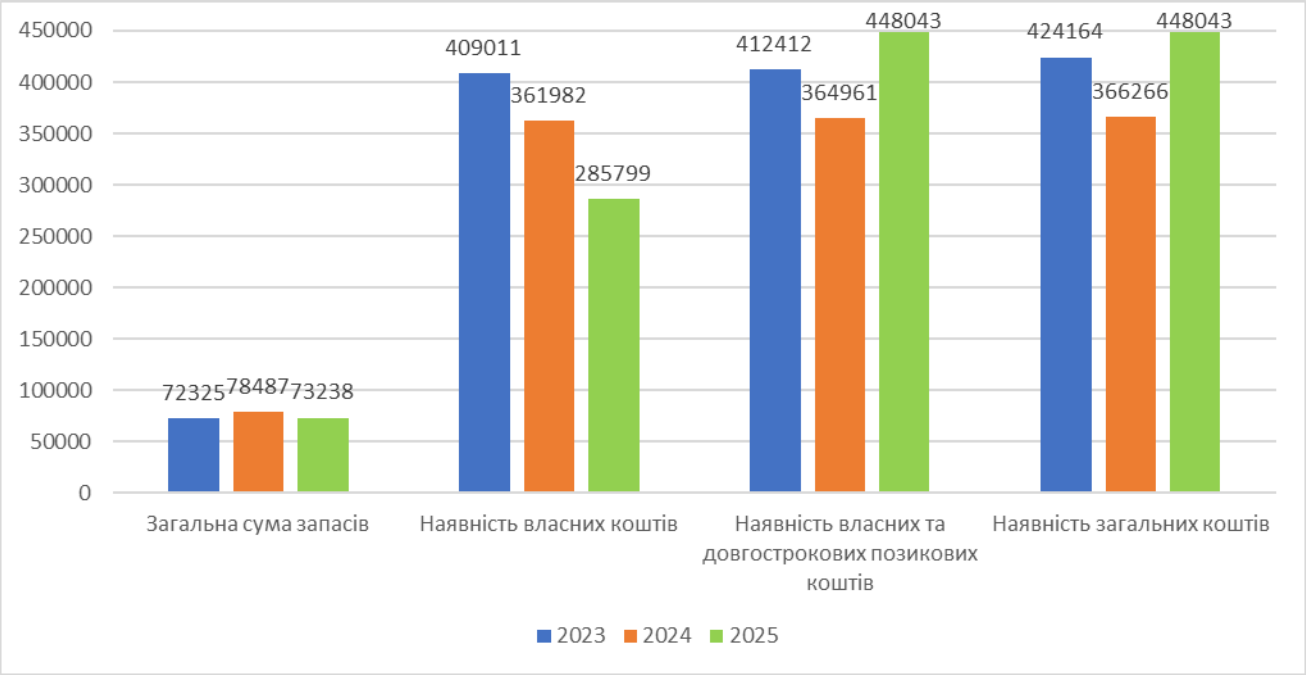



**Рис. 2.3. Динаміка наявних коштів ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр.**

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Результати розрахунків свідчать про наявність значного запасу фінансової міцності за всіма трьома рівнями покриття. Надлишок власного оборотного капіталу у 2025 році склав 212561 тис. грн. Це означає, що підприємство не лише повністю покриває свої запаси власними коштами, а й має значний вільний ресурс для фінансування інших оборотних активів. Загальний надлишок джерел на 1 грн запасів у 2025 році зріс до 5,12 грн, що на 39,51% більше, ніж у попередньому році. Це свідчить про те, що кожна гривня, вкладена в запаси, забезпечена понад п'ятьма гривнями стійких фінансових ресурсів.

Оскільки виконується умова: $\Delta$ВОК > 0; $\Delta$ (ВОК + ДПК) > 0; $\Delta$(ВОК + ДПК + ККБ) > 0, то підприємство протягом 2023-2025 років стабільно зберігає абсолютну фінансову стійкість, коли запаси і витрати повністю покриваються власним оборотним капіталом. Абсолютна фінансова стійкість є найвищим рівнем фінансової безпеки, що дозволяє ТОВ «Київський БКК» протистояти зовнішнім економічним кризам та активно розвивати нові ринкові напрямки.

Підтверджена у попередніх підрозділах абсолютна фінансова стійкість та високий рівень ліквідності ТОВ «Київський БКК» створюють надійний фундамент для стабільної роботи підприємства. Проте надлишок власних оборотних коштів та значні суми «замороженого» капіталу в необоротних активах (внаслідок масштабного переозброєння у 2025 році) ставлять перед менеджментом питання ефективності їх використання. Адже сама по собі наявність ресурсів не гарантує успіху без їх швидкого обертання та трансформації у грошову виручку. Саме тому виникає необхідність поглибленого аналізу ділової активності товариства. Цей аналіз дозволить з'ясувати, чи не призвела інвестиційна активність до уповільнення оборотності капіталу, як змінилася швидкість розрахунків із дебіторами та кредиторами, і наскільки інтенсивно працює кожна гривня, інвестована в майно підприємства.

Аналіз показників ділової активності в динаміці за 2023-2025 рр. наведено в табл. 2.6.

Оцінка динаміки показників ділової активності (табл. 2.6) свідчить про суттєве зростання інтенсивності використання ресурсів підприємства у 2025 році. Після певного сповільнення процесів у 2024 році, компанія змогла значно оптимізувати свої операційні цикли.

Коефіцієнт оборотності оборотних активів зріс з 1,95 до 2,56 обертів протягом останнього року (ріст на 31,28%). Це призвело до скорочення тривалості одного обороту на 44,6 дня. Таке прискорення свідчить про вивільнення коштів з обороту, що підвищує потенціал підприємства для самофінансування.

Таблиця 2.6

**Динаміка показників ділової активності ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр.**

| Показники | 2023 рік | 2024 рік | 2025 рік | Абсолютне відхилення, ± | | Відносне відхилення, % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. |
| Коефіцієнт оборотності оборотних активів | 2,04 | 1,95 | 2,56 | 0,52 | 0,61 | 25,49 | 31,28 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Коефіцієнт оборотності запасів | 13,94 | 14,42 | 17,37 | 3,43 | 2,95 | 24,61 | 20,46 |
| Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | 2,77 | 2,59 | 3,44 | 0,67 | 0,85 | 24,19 | 32,82 |
| Коефіцієнт оборотності кредиторської заборгованості | 5,69 | 3,95 | 4,17 | -1,52 | 0,22 | -26,71 | 5,57 |
| Тривалість 1 обороту оборотних активів, днів | 178,92 | 187,18 | 142,58 | -36,34 | -44,6 | -20,31 | -23,83 |
| Тривалість 1 обороту запасів, днів | 26,18 | 25,31 | 21,01 | -5,17 | -4,3 | -19,75 | -16,99 |
| Тривалість 1 обороту дебіторської заборгованості, днів | 131,77 | 140,93 | 106,10 | -25,67 | -34,83 | -19,48 | -24,71 |
| Тривалість 1 обороту кредиторської заборгованості, днів | 64,15 | 92,41 | 87,53 | 23,38 | -4,88 | 36,45 | -5,28 |
| Тривалість операційного циклу, днів | 157,95 | 166,24 | 127,11 | -30,84 | -39,13 | -19,53 | -23,54 |
| Тривалість фінансового циклу, днів | 93,8 | 73,83 | 39,58 | -54,22 | -34,25 | -57,80 | -46,39 |

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Швидкість реалізації запасів зросла на 20,46% у 2025 році. Тривалість обороту запасів скоротилася до 21 дня, що є позитивним показником для кондитерської галузі, де швидка реалізація продукції є критично важливою через терміни придатності та високу оборотність сировини.

Найбільш вагомий внесок у покращення ділової активності внесла зміна політики управління дебіторською заборгованістю: коефіцієнт її оборотності зріс до 3,44 у 2025 році. Тривалість інкасації боргу скоротилася на 34,8 дня порівняно з 2024 роком. Це підтверджує раніше зроблені висновки про покращення платіжної дисципліни контрагентів та ефективну роботу комерційного відділу.

Стосовно кредиторської заборгованості, то попри суттєве скорочення боргів перед постачальниками в абсолютних цифрах, тривалість їх погашення у 2025 році склала 87,5 днів. Хоча це більше, ніж у 2023 році, порівняно з 2024 роком спостерігається невелике скорочення терміну розрахунків (на 5,28%), що свідчить про стабілізацію взаємовідносин з партнерами.

Операційний цикл скоротився на 30,84 дня порівняно з 2023 роком і становить 127,11 дня. Це загальний час, протягом якого грошові кошти «зв'язані» у запасах та дебіторській заборгованості. Його скорочення є прямим результатом пришвидшення продажів та збору оплат. Фінансовий цикл продемонстрував найбільш стрімке скорочення - на 57,8% порівняно з базовим роком. У 2025 році він становить лише 39,58 дня. Скорочення фінансового циклу більш ніж на 54 дні означає, що підприємство значно зменшило потребу в короткострокових кредитах для фінансування поточної діяльності. Це досягнуто за рахунок того, що термін розрахунків із дебіторами став коротшим, а термін користування кредиторською заборгованістю залишився достатнім для маневру.

Таким чином, ТОВ «Київський БКК» демонструє якісне зростання ділової активності. Прискорення оборотності за всіма статтями (запаси, дебітори) дозволяє компанії генерувати більше виручки при менших обсягах «замороженого» капіталу. Збільшення швидкості обороту активів знижує ризики знецінення запасів та втрати ліквідності, що зміцнює загальний рівень фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК».

Позитивна динаміка ділової активності підприємства свідчить про високу інтенсивність операційної діяльності підприємства. Проте прискорення оборотності капіталу та інвестиції у необоротні активи мають сенс лише за умови, що вони приносять економічну вигоду у вигляді прибутку.

Саме тому для повної оцінки фінансової безпеки та результативності менеджменту необхідно проаналізувати рентабельність. Це дозволить встановити, чи забезпечує зростання ділової активності відповідний рівень віддачі на кожну гривню вкладених ресурсів та виручки від реалізації кондитерської продукції. Оцінка рентабельності активів, власного капіталу та продукції в динаміці за 2023-2025 рр. дозволить остаточно визначити, наскільки поточно обрана стратегія розвитку «Київського БКК» є економічно виправданою та ефективною в довгостроковій перспективі. Розглянемо результати розрахунків основних показників рентабельності у табл. 2.7.

Таблиця 2.7

**Динаміка показників рентабельності ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр.**

| Показники | 2023 рік | 2024 рік | 2025 рік | Абсолютне відхилення, ± | | Відносне відхилення, % | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. | 2025р. від 2023р. | 2025р. від 2024р. |
| Рентабельність активів, % | 22,99 | 15,32 | 14,20 | -8,79 | -1,12 | -38,23 | -7,31 |
| Рентабельність власного капіталу, % | 29,65 | 21,20 | 23,13 | -6,52 | 1,93 | -21,99 | 9,10 |
| Рентабельність основних засобів, % | 305,74 | 168,16 | 64,70 | -241,04 | -103,46 | -78,84 | -61,52 |
| Рентабельність оборотного капіталу, % | 25,31 | 17,30 | 19,56 | -5,75 | 2,26 | -22,72 | 13,06 |
| Рентабельність власного оборотного капіталу, % | 32,71 | 24,97 | 31,12 | -1,59 | 6,15 | -4,86 | 24,63 |
| Рентабельність продаж чиста, % | 12,42 | 8,85 | 7,65 | -4,77 | -1,2 | -38,41 | -13,56 |
| Операційна рентабельність продаж, % | 15,18 | 10,88 | 10,65 | -4,53 | -0,23 | -29,84 | -2,11 |
| Валова рентабельність продаж, % | 49,98 | 46,69 | 45,13 | -4,85 | -1,56 | -9,70 | -3,34 |
| Рентабельність діяльності, % | 13,81 | 9,45 | 7,90 | -5,91 | -1,55 | -42,80 | -16,40 |
| Рентабельність операційних витрат, % | 55,54 | 49,84 | 46,63 | -8,91 | -3,21 | -16,04 | -6,44 |
| Рентабельність продукції, % | 99,90 | 87,57 | 82,26 | -17,64 | -5,31 | -17,66 | -6,06 |

*Джерело: сформовано автором на основі [35]*

Аналіз результативності діяльності ТОВ «Київський БКК» (табл. 2.7) свідчить про певне зниження відносної прибутковості у 2025 році порівняно з базовим 2023 роком. Це зумовлено значним розширенням ресурсної бази та зростанням витрат, які поки що випереджають темпи росту чистого прибутку.

Рентабельність активів (ROA) у 2025 році склала 14,20%, що на 8,79 в.п. менше, ніж у 2023 році. Зниження ROA є закономірним наслідком масштабного інвестування в необоротні активи (технічне переозброєння), оскільки нове обладнання ще не вийшло на повну проектну потужність щодо генерації прибутку.

Рентабельність основного капіталу: найбільше скорочення зафіксовано саме тут - на 241,04 в.п. (з 305,74% до 64,70%). Це підтверджує стрімке зростання вартості основних засобів на балансі. Попри падіння, рівень віддачі у 64,7% залишається досить високим для виробничого сектора.

Позитивним трендом є зростання рентабельності власного капіталу (ROE), що зросла у 2025 році порівняно з 2024 роком на 9,10% (до рівня 23,13%). Це свідчить про ефективне використання фінансового левериджу: залучення довгострокових кредитів дозволило підвищити віддачу на кожну гривню коштів власників.

Валова рентабельність продаж залишається стабільно високою - 45,13% у 2025 році. Це вказує на те, що підприємство зберігає міцні ринкові позиції та має високу маржинальність продукції. Чиста рентабельність продаж (7,65%) та операційна рентабельність (10,65%) мають тенденцію до зниження. Це сигналізує про зростання адміністративних витрат, витрат на збут та фінансових витрат, які «з'їдають» частину валового прибутку.

Рентабельність продукції на кінець 2025 року склала 82,26%. Попри зниження на 17,66% відносно 2023 року, цей показник демонструє надзвичайно високу ефективність витрат на виробництво - на кожну гривню собівартості підприємство отримує понад 82 копійки прибутку.

Цікавою є динаміка рентабельності власного оборотного капіталу, яка у 2025 році майже повернулася до рівня 2023 року і склала 31,12%. Це підтверджує попередні висновки аналізу ділової активності: прискорення оборотності капіталу дозволило компенсувати загальне зниження рентабельності продажів.

Узагальнення результатів аналізу рентабельності дозволяє зробити підсумок, що ТОВ «Київський БКК» залишається високоприбутковим підприємством, хоча звітний період характеризується певним зниженням відносних показників ефективності через активну фазу інвестиційного розвитку.

Разом з тим, фінансова безпека ТОВ «Київський БКК» у частині прибутковості перебуває на високому рівні. Підприємство успішно пройшло етап трансформації капіталу, зберігши здатність генерувати прибуток, достатній для саморозвитку та обслуговування нових зобов'язань. Подальша стратегія має бути спрямована на масштабування продажів (використання нових потужностей) та суворий контроль над операційними витратами, що дозволить відновити докризові рівні чистої рентабельності.

Узагальнюючи результати проведеного аналізу ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр., можна констатувати, що підприємство перебуває у фазі інтенсивної стратегічної трансформації. Перехід від консервативної моделі самофінансування до активної інвестиційної політики зумовив суттєві зміни в усіх складових його фінансового базису.

Масштабна модернізація виробничих потужностей призвела до «обважнення» структури балансу через ріст частки необоротних активів. Попри залучення значних обсягів довгострокового кредитування, підприємство зберегло високу фінансову автономію, фінансуючи понад половину майна за рахунок власних джерел.

Спостерігається оптимізація показників ліквідності - від аномально високих значень до раціональних нормативних рівнів. Підприємство стабільно зберігає статус абсолютної фінансової стійкості, що є найвищим рівнем безпеки та свідчить про повне покриття запасів власним оборотним капіталом.

Позитивним трендом є суттєве прискорення оборотності капіталу та скорочення фінансового циклу, що мінімізує потребу у зовнішніх запозиченнях для поточної діяльності. Хоча показники рентабельності активів дещо знизилися через різке зростання вартості майна, ефективне використання фінансового важеля дозволило забезпечити зростання віддачі на власний капітал.

Отже, фінансовий стан ТОВ «Київський БКК» є стійким та збалансованим. Сформований базис дозволяє підприємству не лише нівелювати

поточні загрози, а й створює фінансовий резерв для подальшого зміцнення його економічної безпеки в умовах динамічного ринку.

## 2.3. Оцінка рівня фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» та ідентифікація фінансових ризиків

Логічним завершенням діагностики фінансового стану ТОВ «Київський БКК» є визначення інтегрального рівня його фінансової безпеки. Оскільки окремі показники ліквідності, стійкості та рентабельності, розраховані у попередньому підрозділі, мають різноспрямовану динаміку, виникає потреба у застосуванні комплексного підходу, який дозволив би звести їх до єдиного знаменника та ідентифікувати критичні зони ризику. Такий підхід дає змогу оцінити не просто фінансові результати, а здатність підприємства протистояти загрозам у динамічному ринковому середовищі.

Для проведення комплексної оцінки стану захищеності ТОВ «Київський БКК» від внутрішніх та зовнішніх загроз у роботі використаємо удосконалений методичний підхід, запропонований науковцями Ю. О. Швець та К. С. Цикало [39]. Дана методика базується на інтегральному підході, що дозволяє поєднати сукупність показників у єдине значення, яке характеризує рівень фінансової безпеки.  перевагами обраного підходу є:

- комплексність: використання 16 відносних показників, що охоплюють платоспроможність, ліквідність, рентабельність, ділову активність та майновий стан підприємства;

- інформативність: розрахунок базується на даних публічної фінансової звітності, що забезпечує достовірність оцінки;

- врахування пріоритетності: застосування вагових коефіцієнтів, визначених за формулою Фішберна, дозволяє врахувати різний ступінь впливу кожного показника на загальну безпеку підприємства.

Методика передбачає розрахунок інтегрального показника ($I_{FS}$) за формулою:

$$I_{FS} = \sum_{i=1}^{m} W_i \times K_i, \qquad (2.1)$$

де $W_i$ – питома вага $i$-го показника в інтегральному показнику;

$K_i$ – розрахункове значення $i$-го показника.

Особливістю моделі є те, що всі показники є «стимуляторами»: чим вище їх значення, тим вищим є рівень фінансової безпеки. Найбільш значущий вплив на результат мають показники фінансової стабільності (автономії, стійкості та незалежності), оскільки вони відображають здатність підприємства протистояти зовнішнім шокам та нестабільності банківського сектору.

Інтерпретація отриманого інтегрального значення здійснюється за чотирирівневою шкалою: відмінний $I_{FS} > 1{,}17$), задовільний ($0{,}93 < I_{FS} < 1{,}17$), незадовільний ($0{,}56 < I_{FS} < 0{,}93$) та критичний ($I_{FS} < 0{,}56$).

Вихідні дані та результати розрахунку інтегрального показника фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» за 2023-2025 рр. представлено у табл. 2.8.

Результати проведеного оцінювання фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» за методикою Ю. О. Швець дозволяють проаналізувати динаміку стійкості підприємства в умовах стратегічної трансформації 2023-2025 рр. (табл. 2.8).

Протягом досліджуваного періоду спостерігається стійка тенденція до зниження інтегрального показника фінансової безпеки ($I_{FS}$) з 2,170 у 2023 році до 1,078 у 2025 році. Попри низхідний тренд, отримані значення дозволяють класифікувати рівень безпеки підприємства наступним чином.

У 2023-2024 рр. рівень фінансової безпеки оцінюється як «відмінний» ($I_{FS} > 1{,}17$). Це було зумовлено надлишковою ліквідністю та аномально високою фондовіддачею (24,61) до моменту масштабного оновлення активів. Стан підприємства характеризується як такий, що бездоганно протистоїть зовнішнім

та внутрішнім загрозам, що створює підґрунтя для стабільного розвитку та реалізації стратегії у майбутніх періодах.

Таблиця 2.8

**Оцінка рівня фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» за методикою Швець Ю. О.**

| Показники | Вагове значення | 2023 рік | | 2024 рік | | 2025 рік | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Розрахункове значення | Зважене значення | Розрахункове значення | Зважене значення | Розрахункове значення | Зважене значення |
| Фондовіддача | 0,03 | 24,61 | 0,738 | 19 | 0,570 | 8,46 | 0,254 |
| Коефіцієнт придатності основних засобів | 0,01 | 0,45 | 0,005 | 0,47 | 0,005 | 0,72 | 0,007 |
| Коефіцієнт покриття | 0,08 | 4,77 | 0,382 | 2,55 | 0,204 | 2,91 | 0,233 |
| Коефіцієнт швидкої ліквідності | 0,08 | 4,06 | 0,325 | 2,19 | 0,175 | 2,39 | 0,191 |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,09 | 0,49 | 0,044 | 0,25 | 0,023 | 0,3 | 0,027 |
| Коефіцієнт автономії | 0,1 | 0,81 | 0,081 | 0,65 | 0,065 | 0,58 | 0,058 |
| Коефіцієнт фінансової стійкості | 0,11 | 4,13 | 0,454 | 1,89 | 0,208 | 1,36 | 0,150 |
| Коефіцієнт довгострокової фінансової незалежності | 0,1 | 0,007 | 0,001 | 0,007 | 0,001 | 0,28 | 0,028 |
| Коефіцієнт маневреності власного капіталу | 0,07 | 0,89 | 0,062 | 0,81 | 0,057 | 0,67 | 0,047 |
| Співвідношення оборотності дебіторської і кредиторської заборгованостей | 0,07 | 0,49 | 0,034 | 0,66 | 0,046 | 0,82 | 0,057 |
| Коефіцієнт зміни оборотності оборотних коштів | 0,02 | 0,193 | 0,004 | -0,044 | -0,001 | 0,313 | 0,006 |
| Коефіцієнт зміни валюти балансу | 0,01 | 0,236 | 0,002 | 0,188 | 0,002 | 0,082 | 0,001 |
| Коефіцієнт зміни чистого прибутку | 0,06 | 0,212 | 0,013 | -0,194 | -0,012 | 0,047 | 0,003 |
| Рентабельність власного капіталу | 0,03 | 0,297 | 0,009 | 0,212 | 0,006 | 0,231 | 0,007 |
| Рентабельність активів | 0,04 | 0,23 | 0,009 | 0,153 | 0,006 | 0,142 | 0,006 |
| Рентабельність продажу | 0,05 | 0,124 | 0,006 | 0,089 | 0,004 | 0,077 | 0,004 |
| Інтегральний показник ($I_{FS}$) | | 2,170 | | 1,359 | | 1,078 | |

*Джерело: сформовано автором на основі [35; 39]*

У 2025 році показник перейшов у зону «задовільного» рівня (0,93 < IFS < 1,17). Таке зниження не є ознакою кризи, а відображає перехід підприємства від

консервативної моделі очікування до фази активного інвестування. Даний рівень фінансової безпеки означає, що підприємство здатне протистояти зовнішнім та внутрішнім загрозам, що забезпечує його розвиток у майбутньому періоді.

Ключовими факторами впливу за групами показників є:

- фінансова стійкість та автономія (найвищі вагові значення: 0,10-0,11): даний блок залишається фундаментом безпеки ТОВ «Київський БКК». Попри зниження коефіцієнта автономії з 0,81 до 0,58 (через залучення кредитів), він залишається вищим за норматив (0,5). Суттєве зростання коефіцієнта довгострокової фінансової незалежності з 0,001 до 0,28 у 2025 році свідчить про успішне залучення довгострокового капіталу для модернізації, що зміцнює стратегічну безпеку;

- ліквідність (вага 0,08-0,09): коефіцієнти покриття та швидкої ліквідності знизилися майже вдвічі, проте залишаються в межах безпечних значень (2,91 та 2,39 відповідно при нормі >2,0 та >1,0). Це свідчить про оптимізацію використання грошових коштів;

- ефективність та рентабельність: найбільш негативний вплив на інтегральний показник мало падіння фондовіддачі (з 24,61 до 8,46). Це логічний наслідок різкого зростання вартості основних засобів після модернізації: активи вже введені в експлуатацію і враховані в балансі, але ще не вийшли на повну проектну потужність щодо генерування виручки;

- ділова активність: позитивним моментом є зростання співвідношення оборотності дебіторської та кредиторської заборгованостей (з 0,49 до 0,82), що вказує на покращення розрахункової дисципліни та збалансування фінансових потоків.

Отже, інтегральна оцінка підтверджує, що ТОВ «Київський БКК» зберігає достатній запас міцності. Поточне зниження інтегрального показника є контрольованим і зумовлене зміною структури капіталу на користь довгострокових інвестицій, що в перспективі має закласти основу для нового циклу зростання безпеки.

На основі проведеного аналізу фінансового стану ТОВ «Київський БКК», а також за результатами розрахунку інтегрального показника, нами ідентифіковано ключові фінансові ризики, що чинять деструктивний вплив на рівень фінансової безпеки підприємства.

1. Інвестиційно-структурний ризик («обважнення» активів). У ході аналізу встановлено стійку тенденцію до зростання частки необоротних активів у валюті балансу (через модернізацію потужностей). Загроза ризику полягає у зниженні мобільності майна та зростанні частки умовно-постійних витрат (амортизації). Це підвищує поріг беззбитковості: тепер для підтримки безпечного рівня прибутковості ТОВ «Київський БКК» потребує більших обсягів реалізації продукції. Падіння фондовіддачі з 24,61 до 8,46 підтверджує, що нові активи ще не генерують дохід пропорційно своїй вартості.

2. Ризик зниження фінансової автономії (кредитний ризик). Аналіз структури пасивів показав трансформацію капіталу: частка власних коштів хоч і залишається безпечною (0,58), проте має тенденцію до зниження на користь довгострокових зобов’язань. Це зумовлює посилення залежності від зовнішніх кредиторів та зростання витрат на обслуговування боргу. В умовах нестабільності облікової ставки НБУ це створює загрозу для чистого прибутку, що підтверджується від’ємним коефіцієнтом зміни чистого прибутку у 2024 році (-0,194).

3. Ризик операційної ефективності (витратний ризик). Незважаючи на зростання номінальної виручки, аналіз виявив поступове зниження рентабельності продажів (з 12,4% до 7,7%), зумовлене випереджальним зростанням собівартості над темпами росту чистого доходу. У поєднанні з воєнними ризиками це створює загрозу «вимивання» оборотних коштів на покриття поточних операційних витрат.

4. Ризик незбалансованої ліквідності. Хоча показники ліквідності ТОВ «Київський БКК» наразі є високими, спостерігається їх стрімка «нормалізація» (зменшення надлишкових грошових залишків для фінансування модернізації). Це може викликати тимчасовий дефіцит високоліквідних активів у разі

раптового виникнення непередбачуваних зобов’язань. Коефіцієнт абсолютної ліквідності знизився з 0,49 до 0,3, що наближається до нижньої межі рекомендованого діапазону.

Для забезпечення наочності проведеної діагностики та визначення пріоритетності розробки захисних заходів, ідентифіковані загрози доцільно систематизувати у формі матриці. Це дозволить розмежувати ризики за джерелами їх виникнення та ступенем критичності для загального рівня фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» (табл. 2.9).

Таблиця 2.9

**Матриця ідентифікованих фінансових ризиків ТОВ «Київський БКК»**

| Назва ризику | Джерело виникнення | Вплив на фінансову безпеку | Пріоритетність |
|---|---|---|---|
| Інвестиційно-структурний ризик | Масштабні капітальні інвестиції, падіння фондовіддачі | Зниження мобільності капіталу та гнучкості бюджету | Висока |
| Ризик зниження фінансової автономії | Ріст довгострокових зобов’язань, залучення кредитів | Посилення зовнішньої залежності від кредиторів | Середня |
| Ризик операційної ефективності | Ріст собівартості, зниження рентабельності продажів | Зменшення внутрішніх джерел самофінансування | Висока |
| Ризик незбалансованої ліквідності | Скорочення залишків грошових коштів | Загроза несвоєчасного розрахунку за поточними зобов'язаннями | Низька |

*Джерело: сформовано автором*

Узагальнюючи результати діагностики, зазначимо, що систематичний моніторинг рівня фінансової безпеки є необхідною умовою для вчасного виявлення управлінських прорахунків. Це дозволяє ТОВ «Київський БКК» ефективно нейтралізувати зовнішні та внутрішні загрози, а також оперативно коригувати стратегію для усунення вразливих місць. Тільки за такого підходу можливе стабільне економічне зростання підприємства в умовах мінливості та нестабільності зовнішнього середовища. Саме на нівелюванні ідентифікованих фінансових ризиків будуть зосереджені рекомендації у третьому розділі роботи.

# РОЗДІЛ 3
# НАПРЯМИ ЗМІЦНЕННЯ ФІНАНСОВОЇ БЕЗПЕКИ ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»

## 3.1. Стратегічні пріоритети підвищення рівня фінансової безпеки підприємства

У сучасних умовах господарювання, що характеризуються високою мінливістю ринку та енергетичними викликами, стратегія фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» має трансформуватися з моделі «підтримання стабільності» у модель «випереджаючого розвитку». Як було доведено у другому розділі роботи, ключовим деструктивним фактором для підприємства є випереджаюче зростання собівартості над доходами (50,4% проти 37,1%), що зумовлює необхідність негайного перегляду стратегічних пріоритетів та формування превентивної системи захисту фінансових інтересів.

Визначений рівень фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» дозволяє стверджувати про наявність значного внутрішнього потенціалу. Однак для формування ефективної стратегії зміцнення безпеки необхідно систематизувати виявлені фінансові індикатори у поєднанні з ринковими чинниками. З цією метою було проведено SWOT-аналіз підприємства (табл. 3.1).

З огляду на результати SWOT-аналізу, стратегічна позиція ТОВ «Київський БКК» визначається як «наступальна» щодо модернізації та «захисна» щодо управління витратами. Ключовим завданням є подолання «ножиць цін» - ситуації, коли вартість ресурсів зростає швидше за купівельну спроможність населення. Тому запропоновані пріоритети мають бути реалізовані синхронно: технологічне оновлення повинно супроводжуватися впровадженням жорсткого контролінгу.

На основі проведеного SWOT-аналізу можна визначити, що головним стратегічним пріоритетом для ТОВ «Київський БКК» має стати конвертація

технологічних переваг (нового обладнання) у зростання чистого прибутку через оптимізацію витрат.

Таблиця 3.1

**SWOT-аналіз ТОВ «Київський БКК»**

| **Сильні сторони (Strengths)** | **Слабкі сторони (Weaknesses)** |
|---|---|
| 1. Абсолютна фінансова стійкість: запаси повністю покриваються власним капіталом. | 1. Зростання собівартості: темпи росту витрат (50%) випереджають ріст доходів (37%). |
| 2. Потужний бренд: понад 100 років історії та висока лояльність споживачів. | 2. Зниження чистої рентабельності: падіння прибутку на 15,5% за досліджуваний період. |
| 3. Модернізоване виробництво: ріст вартості основних засобів у 4 рази (інвестиційне переозброєння). | 3. Зниження фондовіддачі: нові потужності ще не вийшли на повну окупність. |
| 4. Висока ділова активність: скорочення фінансового циклу на 54 дні та прискорення оборотності. | 4. Залежність від цін на сировину: висока чутливість маржинальності до вартості інгредієнтів. |
| **Можливості (Opportunities)** | **Загрози (Threats)** |
| 1. Експортний потенціал: вихід на нові ринки ЄС та Азії завдяки технології «Fresh Cake». | 1. Макроекономічна нестабільність: інфляція та коливання курсу валют в умовах війни. |
| 2. Диверсифікація асортименту: запуск нових лінійок здорового харчування (без цукру тощо). | 2. Енергетична криза: ризики відключень електроенергії, що критично для кремового виробництва. |
| 3. Цифровізація продажів: розвиток власного e-commerce та прямих доставок. | 3. Посилення конкуренції: тиск з боку великих ритейлерів (власні ТМ) та імпорту. |
| 4. Державна підтримка: участь у програмах пільгового кредитування для виробників. | 4. Зниження купівельної спроможності: перехід споживачів на більш дешеві сегменти солодощів. |

*Джерело: сформовано автором*

Згідно з науковими підходами до стратегічного управління, вибір пріоритетів має базуватися на матричних методах аналізу та виборі стратегічного набору, що відповідає стадії життєвого циклу підприємства [28]. Для ТОВ «Київський БКК» на період до 2027 року основними стратегічними орієнтирами підвищення рівня фінансової безпеки мають стати:

1. Оптимізація структури операційних витрат (Cost Management) та впровадження системи таргет-костингу.

Пріоритетом у межах ресурсного вектора безпеки є впровадження системи «таргет-костингу» для нових видів продукції. Оскільки ТОВ «Київський БКК» активно оновлює асортимент (інноваційна лінійка «Glaze»,

порційні десерти в стаканах), необхідно встановлювати цільову собівартість ще на етапі розробки рецептури. Це дозволить забезпечити цільову маржу не менше 25-30% та зупинити тенденцію до зниження чистого прибутку.

Превентивним заходом у цьому напрямі має стати перехід на прямі закупівлі критичної сировини (цукор, борошно) безпосередньо у виробників у періоди сезонного зниження цін. Це дозволить створити сировинний «буфер» та нівелювати інфляційний тиск, що є критично важливим для хлібопекарської галузі.

2. Підвищення ефективності використання капітальних інвестицій та інтенсифікація виробництва.

Враховуючи значне зростання вартості основних засобів (майже в 4 рази за досліджуваний період), стратегічним пріоритетом є максимізація фондовіддачі. Як свідчить досвід успішних компаній галузі, технічне оновлення лише тоді стає фактором безпеки, коли воно супроводжується зростанням обсягів випуску продукції.

Рекомендований захід - впровадження двозмінної або тризмінної роботи нових автоматизованих ліній. Це дозволить суттєво скоротити термін окупності обладнання та швидше трансформувати капітальні вкладення у реальні грошові потоки, зміцнюючи загальну платоспроможність підприємства.

3. Цифрова трансформація фінансового контролінгу та управління ліквідністю.

Для ТОВ «Київський БКК» актуальним є впровадження інтегрованої ERP-системи, яка дозволить у реальному часі відстежувати рівень дебіторської заборгованості торговельних мереж та оцінювати платоспроможність контрагентів. Це є основою так званої «інтерфейсної безпеки» [30].

Очікуваний ефект - скорочення фінансового циклу, який хоч і продемонстрував позитивну динаміку у 2025 році, все ще потребує жорсткого контролю для уникнення касових розривів, особливо у періоди пікових закупівель сировини. Цифровізація дозволить автоматизувати розрахунок

індикаторів безпеки та вчасно реагувати на відхилення від нормативних значень.

4. Забезпечення енергетичної автономності як базису фінансової стійкості.

Оскільки кондитерське виробництво є надзвичайно енергоємним, а тарифи на енергоносії демонструють непередбачуване зростання, стратегічним пріоритетом є інвестування у власну генерацію.

Технічним рішенням є встановлення сонячних електростанцій на дахах цехів або використання когенераційних установок. Це дозволить мінімізувати ризики зупинки виробництва через зовнішні чинники та забезпечить можливість точного прогнозування частки енерговитрат у структурі собівартості на 5-10 років вперед, що є основою довгострокового фінансового планування.

Реалізація окреслених стратегічних ініціатив потребує чіткого визначення джерел фінансування. Враховуючи високу фінансову стійкість ТОВ «Київський БКК» та наявність значного обсягу власного капіталу, основним джерелом інвестування в цифровізацію та таргет-костинг має стати реінвестування чистого прибутку. Водночас, для масштабних проектів з енергоавтономності та закупівлі складного обладнання доцільним є залучення зовнішнього фінансування через державну програму «Доступні кредити 5-7-9%», що дозволить мінімізувати вартість капіталу та зберегти рівень поточної ліквідності підприємства на безпечному рівні.

На основі вищезазначених пріоритетів автором сформовано комплексну модель пріоритетів фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК» (табл. 3.2).

Таблиця 3.2

**Модель пріоритетів фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК»**

| Пріоритет | Ключовий показник (KPI) | Очікуваний результат |
|---|---|---|
| Ресурсний | Зниження частки собівартості в доході на 3-5% | Збільшення чистого прибутку та рентабельності продажів |
| Інвестиційний | Зростання фондовіддачі на 15-20% | Швидка окупність модернізації виробництва |

| | | |
|---|---|---|
| Ліквідний | Коефіцієнт абсолютної ліквідності > 0,2 | Гарантована здатність до негайних розрахунків |
| Ринковий | Збільшення частки експорту до 10% | Валютна виручка як хеджування курсових ризиків |

*Джерело: сформовано автором на основі проведених досліджень та методичних підходів [14]*

Узагальнюючи викладене, слід зазначити, що успішна реалізація обраних стратегічних пріоритетів вимагає системного підходу. Механізм забезпечення фінансової безпеки має включати не лише фінансові, а й організаційні заходи. Для ТОВ «Київський БКК» це означає створення внутрішньої служби (або призначення відповідальних осіб), яка б здійснювала постійний моніторинг виконання KPI, наведених у табл. 3.2.

Варто зауважити, що впровадження обраної стратегії пов’язане з певними ризиками, які можуть перешкодити досягненню цільових KPI. До ключових ризиків реалізації ми відносимо:

- операційний ризик (дефіцит кваліфікованого персоналу для роботи з новим IT-інструментарієм та автоматизованими лініями);

- логістичний ризик (порушення ланцюгів постачання сировини в умовах воєнного стану);

- ринковий ризик (можливе подальше зниження платоспроможного попиту на продукцію преміального сегменту).

Мінімізація цих ризиків вимагає від менеджменту ТОВ «Київський БКК» гнучкості у прийнятті рішень та постійного стрес-тестування фінансових планів. Важливим елементом стратегічного успіху також є підтримка високих стандартів якості та соціальної відповідальності бренду, що виступає нематеріальним активом безпеки та стримує відтік споживачів у кризові періоди. Крім того, запропонована стратегія не повинна бути статичною: її елементи потребують регулярного перегляду та коригування відповідно до динамічних змін у податковому законодавстві та макроекономічній ситуації в країні.

Така стратегічна орієнтація дозволить посилити внутрішню стійкість підприємства до зовнішніх шоків через жорсткий контроль витрат та інтенсифікацію використання вже залучених інвестиційних ресурсів. Це забезпечить планомірний перехід ТОВ «Київський БКК» до стану абсолютної фінансової безпеки в довгостроковій перспективі.

## 3.2. Обґрунтування заходів щодо покращення фінансового стану та підвищення рівня безпеки ТОВ «Київський БКК»

Результати проведеної діагностики свідчать, що ТОВ «Київський БКК» має високий рівень фінансової безпеки та абсолютну фінансову стійкість. Водночас виявлені деструктивні тенденції - випереджаюче зростання собівартості порівняно з доходами, зниження чистої рентабельності продажів та стрімке зростання фінансового ризику через залучення довгострокових кредитів - потребують розробки комплексу превентивних заходів.

Метою пропонованих заходів є стабілізація прибутковості та оптимізація структури капіталу для забезпечення довгострокової фінансової незалежності підприємства. На основі SWOT-аналізу та ідентифікованих ризиків, обґрунтуємо три ключові напрями зміцнення фінансової безпеки (табл. 3.3).

Таблиця 3.3

**Комплекс заходів щодо зміцнення фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК»**

| Напрям | Зміст заходу | Очікуваний вплив на безпеку |
|---|---|---|
| Операційний | Впровадження системи енергозберігаючих технологій та оптимізація логістичних витрат. | Зниження собівартості, ріст валової рентабельності. |
| Фінансовий | Рефінансування дорогої кредиторської заборгованості та впровадження системи факторингу. | Покращення ліквідності, зниження фінансового циклу. |
| Інноваційний | Розширення лінійки продукції з високою доданою вартістю (преміум-сегмент). | Зростання чистого прибутку та рентабельності активів. |

*Джерело: сформовано автором*

Розглянемо запропоновані в табл. 3.3 заходи детальніше.

1. Операційний напрям: енергомодернізація та управління витратами. Оскільки ТОВ «Київський БКК» є енергоємним виробництвом, а ціни на енергоносії мають стійку тенденцію до зростання, пропонується модернізація печей та встановлення системи рекуперації тепла.

Встановлення сучасних ротаційних печей з програмним керуванням дозволить зменшити споживання газу на 15-18% на одиницю продукції.

Системи рекуперації дозволять використовувати тепло від печей для обігріву складських приміщень та підігріву води для технічних потреб, що знизить загальновиробничі витрати.

З огляду на собівартість у 2025 році (722,9 млн грн), зниження витрат на енергоносії лише на 2% забезпечить економію понад 14 млн грн на рік, що напряму трансформується у чистий прибуток.

Додатково в межах операційного напряму пропонується перегляд контрактів з логістичними операторами та впровадження системи TMS (Transportation Management System) для оптимізації маршрутів доставки свіжої продукції, що дозволить скоротити витрати на логістику на 5-7%.

2. Фінансовий напрям: управління ліквідністю та дебіторською заборгованістю. Попри прискорення оборотності дебіторської заборгованості у 2025 році, її абсолютна величина залишається значною (312,5 млн грн). Це «заморожені» оборотні кошти, які підприємство вимушене компенсувати за рахунок дорогих банківських кредитів.

Впровадження регресного факторингу у співпраці з провідними банками (наприклад, ПриватБанк або Ощадбанк) дозволить підприємству миттєво отримувати до 90% коштів від відвантаженої продукції мережам («Сільпо», «АТБ», «Новус»), не чекаючи відстрочки платежу (30-45 днів). Це забезпечить:

- ліквідацію розривів ліквідності: підприємство завжди матиме «живі» гроші для розрахунків за сировину;

- зниження фінансових витрат: отримання знижок (2-3%) від постачальників борошна, цукру та масла за умови передоплати, що повністю перекриє комісію за факторинг;

- оптимізацію кредитного портфеля: зменшення потреби в короткострокових овердрафтах, що знизить фінансовий ризик.

Також пропонується рефінансування залучених у 2025 році кредитів. Замість дорогих позик доцільно використати державні програми підтримки (наприклад, «Доступні кредити 5-7-9%») для фінансування інвестиційних проектів з енергомодернізації.

3. Інноваційно-ринковий напрям: експорт та преміалізація. У межах даного напряму пропонується оптимізація асортиментної політики та розвиток експорту. Діагностика показала зниження чистої рентабельності продажів до 7,65%. Для нейтралізації цієї загрози пропонується переорієнтація частини потужностей на виробництво заморожених напівфабрикатів (торти тривалого зберігання) для експорту.

Стратегічні переваги запропонованого заходу наступні:

- географічна диверсифікація: вихід на ринки країн ЄС (Польща, Німеччина, Литва), де ціна на аналогічну кондитерську продукцію у 1,5-2 рази вища;

- валютна безпека: отримання валютної виручки створює природний хедж проти девальвації гривні, що критично важливо для закупівлі імпортних інгредієнтів (какао-боби, специфічні жири);

- мінімізація втрат: заморожена продукція має термін реалізації до 6-12 місяців, що практично нівелює збитки від повернення нереалізованого товару з коротким терміном придатності.

Для успішної реалізації цих заходів необхідно вдосконалити систему управління фінансовою безпекою. Пропонується впровадження Системи раннього попередження (СРП). Основним інструментом СРП стане щомісячний моніторинг інтегрального показника безпеки ($I_{FS}$). Регламент антикризового управління має базуватися на наступних критичних значеннях:

$I_{FS}$ > 0,85 (зелена зона): стан абсолютної безпеки. Дозволяється агресивне інвестування у нові ринки.

0,65 < $I_{FS}$ ≤ 0,85 (жовта зона): стан занепокоєння. Необхідно посилити контроль над операційними витратами та обмежити зростання кредиторської заборгованості.

IFS ≤ 0,65 (червона зона): передкризовий стан. Автоматичне ввімкнення регламенту: скорочення всіх непріоритетних витрат, припинення виплати дивідендів, терміновий розпродаж неліквідних запасів.

Також пропонується впровадження KPI-орієнтованої системи мотивації для фінансового департаменту та відділу збуту. Преміювання менеджерів має залежати не лише від обсягу виручки, а й від дотримання термінів повернення дебіторської заборгованості та рівня маржинальності проданих товарів.

Впровадження зазначеного комплексу заходів дозволить ТОВ «Київський БКК» перетворити виявлені загрози на можливості для зростання, забезпечивши сталий розвиток у довгостроковій перспективі.

### 3.3. Прогнозний ефект від впровадження запропонованих заходів

Оцінка ефективності запропонованих у роботі заходів базується на моделюванні фінансового стану ТОВ «Київський БКК» на прогнозний період (2026 рік). Прогнозний ефект розглядається як синергія операційних, фінансових та інноваційних перетворень, що мають на меті не лише покращення прибутковості, а й зміцнення загального рівня фінансової безпеки підприємства.

Основними припущеннями при побудові прогнозної моделі є:

1. Зростання чистого доходу на 15% за рахунок виходу на ринки ЄС та преміалізації асортименту.

2. Зниження питомої ваги витрат на енергоносії в собівартості на 2% завдяки модернізації печей.

3. Скорочення витрат на збут на 5% через впровадження системи TMS.

4. Вивільнення обігових коштів через факторинг у розмірі 40% від середньорічного залишку дебіторської заборгованості.

Першочерговий ефект очікується від реалізації програми енергомодернізації та виходу в сегмент заморожених напівфабрикатів. Розрахуємо потенційну економію. При собівартості 2025 року в 722,9 млн грн та прогнозному зростанні обсягів виробництва, економія від енергоефективності ($E_{en}$) складе:

$$E_{en} = S_{2025} \times I_v \times k_e = 722{,}9 \times 1{,}15 \times 0{,}02 \approx 16{,}63 \text{ млн грн}$$

де $I_v$ – індекс росту обсягів (1,15); $k_e$ – коефіцієнт економії (0,02).

Додатковий прибуток від експортної діяльності прогнозується за рахунок вищої маржинальності (на 20-30% вище внутрішньої). Це дозволить підвищити чисту рентабельність продажів з поточних 7,65% до цільових 9,5-10%.

Фінансовий ефект від оптимізації дебіторської заборгованості полягає в тому, що впровадження факторингу дозволить трансформувати рахунки дебіторів у грошові кошти. Це дасть можливість ТОВ «Київський БКК» відмовитися від частини короткострокових кредитів, за які у 2025 році сплачувалися значні відсотки.

Для розрахунку ефекту прийнято такі умови:

- факторинг: Дозволяє скоротити термін інкасації дебіторської заборгованості на 30% (зі 106 до 74 днів) за рахунок миттєвого отримання коштів від банків-факторів;

- ліквідність: вивільнені від факторингу кошти (близько 90-100 млн грн) частково залишаються на рахунках, що підвищує абсолютну ліквідність;

- фінансовий цикл: скорочується прямо пропорційно прискоренню оборотності дебіторської заборгованості.

Прогнозний ефект від упровадження даного заходу відображено в табл. 3.4.

Таблиця 3.4

**Прогнозний вплив факторингу та рефінансування на фінансовий стан**

| Показник | Значення 2025 р. | Прогноз 2026 р. | Ефект (+/-) |
|---|---|---|---|
| Середній період інкасації дебіторської заборгованості, днів | 106 | 74,2 | -31,8 |
| Коефіцієнт абсолютної ліквідності | 0,3 | 0,42 | +0,12 |
| Коефіцієнт оборотності дебіторської заборгованості | 3,44 | 4,92 | -10,7 |
| Фінансовий цикл, днів | 40 | 28 | -12 |

*Джерело: сформовано автором*

Скорочення періоду інкасації на 31,8 дня свідчить про високу ефективність факторингу. Це дозволяє перетворити дебіторську заборгованість на реальні грошові кошти, що підвищує коефіцієнт абсолютної ліквідності до 0,42. Такий рівень свідчить про надвисоку здатність ТОВ «Київський БКК» миттєво розраховуватися за своїми зобов'язаннями, що є ключовим фактором фінансової безпеки.

Для оцінки загального рівня фінансової безпеки після впровадження заходів проведемо порівняльний аналіз основних показників (табл. 3.5). При розрахунку прибутку враховано: зростання виручки на 15%; зниження собівартості на 2% від бази 2025 року (14,46 млн грн економії на енергоносіях); зменшення витрат на обслуговування кредитів через використання дешевших програм «5-7-9%».

Таблиця 3.5

**Прогнозні фінансові результати ТОВ «Київський БКК» на 2026 рік**

| Показник | Значення 2025 р. | Прогноз 2026 р. | Темп росту, % |
|---|---|---|---|
| Чистий дохід, тис. грн. | 1317627 | 1515271 | 115 |
| Собівартість реалізованої продукції, тис. грн. | 722941 | 802464 | 111 |
| Валовий прибуток, тис. грн. | 594686 | 712807 | 119,9 |
| Чистий прибуток, тис. грн. | 100804 | 148496 | 147,3 |
| Чиста рентабельність продажів, % | 7,65 | 9,8 | 128,1 |
| Рентабельність активів, % | 14,2 | 18,9 | 133,1 |

*Джерело: сформовано автором*

Аналіз табл. 3.5 свідчить про позитивну динаміку: чистий прибуток зросте на 47,3%, що значно перевищує темпи росту доходу (15%). Це підтверджує ефективність управління витратами (операційний важіль) та зниження частки енергоносіїв у структурі собівартості.

Важливим результатом є покращення показника ROA (рентабельність активів) до 18,9%, що свідчить про інтенсифікацію використання майна підприємства.

Застосуємо методику, описану в другому розділі, для розрахунку прогнозного показника $I_{FS}$ на кінець 2026 року. Враховуючи ріст ліквідності, прибутковості та капіталізацію прибутку (що збільшить власний капітал), прогнозний $I_{FS}$ = 1,093. Згідно з розробленим у п. 3.2 регламентом Системи раннього попередження, значення 1,093 впевнено входить у «Зелену зону» (зону абсолютної безпеки). Це означає, що запропоновані заходи дозволять не тільки нівелювати поточні загрози (ріст кредитів та собівартості), а й сформувати фінансовий «запас міцності» на випадок майбутніх ринкових коливань.

Окрім кількісних фінансових показників, впровадження заходів матиме позитивний якісний вплив:

- кадрова безпека: впровадження KPI-системи підвищить лояльність ключового персоналу та рівень середньої заробітної плати (прогнозно на 15-20%) за рахунок росту продуктивності праці;

- ринкова безпека: закріплення позицій на ринку ЄС підвищить впізнаваність бренду «БКК» як сучасного міжнародного виробника, що спростить залучення дешевих іноземних інвестицій у майбутньому;

- технологічна безпека: оновлення парку печей зменшить техногенне навантаження та ризики виробничих зупинок через аварійність старого обладнання.

Обґрунтовані заходи щодо енергомодернізації, впровадження факторингу та розвитку експорту замороженої продукції є взаємодоповнюючими та економічно ефективними. Розрахунки підтверджують можливість збільшення

чистого прибутку ТОВ «Київський БКК» на 47,3% та підтвердження інтегрального рівня фінансової безпеки у зоні стабільного розвитку ($I_{FS}$ = 1,093). Впровадження Системи раннього попередження забезпечить превентивний захист підприємства від деструктивних впливів середовища, гарантуючи фінансову незалежність у довгостроковій перспективі.

# ВИСНОВКИ

У кваліфікаційній роботі бакалавра проведено комплексне дослідження теоретичних засад та прикладних аспектів діагностики фінансової безпеки ТОВ «Київський БКК». На основі отриманих результатів сформовано наступні узагальнюючі висновки відповідно до поставлених завдань.

1. Доведено, що фінансова безпека підприємства є складним динамічним станом, який характеризується захищеністю фінансових інтересів від внутрішніх і зовнішніх загроз. Визначено, що вона базується на здатності системи забезпечувати фінансову рівновагу, підтримувати достатній рівень ліквідності та стійкості, а також генерувати ресурси для саморозвитку. Встановлено, що в умовах воєнного стану концепція безпеки трансформується у бік соціалізації, включаючи здатність бізнесу гарантувати стабільність виплат персоналу та виконувати зобов'язання перед державою.

2. Обґрунтовано, що показники фінансового стану виступають фундаментальним базисом діагностики безпеки. Вони виконують превентивно-сигнальну, оціночно-контрольну та стратегічно-прогностичну функції. Саме через моніторинг індикаторів ліквідності, автономії та рентабельності менеджмент отримує об'єктивну інформацію про вразливі зони фінансової системи підприємства.

3. Досліджено існуючі методи оцінки рівня фінансової безпеки підприємства. Визначено, що для вітчизняних суб’єктів господарювання найбільш адекватним є поєднання індикаторного методу для оперативного контролю та інтегрального оцінювання для стратегічного планування. Таке поєднання дозволяє не лише констатувати фактичний стан, а й ідентифікувати ймовірність настання банкрутства.

4. Встановлено, що ТОВ «Київський БКК» є потужним гравцем кондитерської галузі з чіткою функціональною структурою управління. Аналіз ключових показників за 2023-2025 роки продемонстрував стійку тенденцію до масштабування діяльності: чистий дохід зріс на 37,14%, а продуктивність праці

- на 35,78%. Проте виявлено випереджаюче зростання собівартості (+50,41%), що призвело до зниження чистого прибутку на 15,56% та рентабельності активів з 22,99% до 14,2%.

5. За результатами аналізу фінансового стану як базису безпеки встановлено, що ТОВ «Київський БКК» зберігає надійний фінансовий фундамент: рівень розрахованих коефіцієнтів ліквідності свідчать про повну здатність погашати поточні борги; коефіцієнти фінансової стійкості перебувають в межах або перевищують рекомендовані значення, підтверджуючи фінансову незалежність. Згідно з трикомпонентним показником, підприємство характеризується абсолютною фінансовою стійкістю, оскільки запаси повністю покриваються власним оборотним капіталом.

6. Проведена діагностика дозволила віднести рівень фінансової безпеки підприємства до нормального з тенденцією до зміцнення. Разом з тим, ідентифіковано ключові фінансові ризики:

- інвестиційний ризик: стрімке зростання необоротних активів (у 3,48 рази) та залучення довгострокових кредитів підвищило фінансовий леверидж, що потребує швидкої окупності інвестицій;

- ризик ліквідності: стабільне скорочення чистого робочого капіталу (на 30,12%) вказує на вилучення коштів з обороту для фінансування модернізації;

- витратний ризик: зростання собівартості випереджає темпи виручки, що загрожує майбутній прибутковості.

7. Обґрунтовано, що стратегічним пріоритетом для ТОВ «Київський БКК» має стати перехід від «агресивної» інвестиційної моделі до моделі «інтенсивної експлуатації» оновлених потужностей. Запропоновано такі заходи:

- впровадження системи таргет-костингу для стримування росту собівартості;

- оптимізація управління дебіторською заборгованістю (хоча тривалість інкасації вже скоротилася на 34,8 дня, потенціал для пришвидшення оборотності залишається);

- рефінансування частини боргових зобов'язань для зниження відсоткового навантаження.

8. Оцінка прогнозної ефективності показала, що впровадження запропонованих заходів дозволить стабілізувати фінансовий цикл (який вже скоротився на 57,8% до 39,58 дня) та відновити рівень рентабельності активів. Прогнозується, що оптимізація витрат забезпечить зростання чистого прибутку на 5-7% у наступному звітному періоді, що зміцнить ресурсну складову безпеки.

Таким чином, ТОВ «Київський БКК» має достатній внутрішній потенціал для збереження абсолютної фінансової стійкості. Своєчасна реалізація заходів з оптимізації витрат та контролю за окупністю інвестицій дозволить нівелювати виявлені ризики та забезпечити сталий розвиток підприємства у довгостроковій перспективі.

# СПИСОК ВИКОРИСТАНИХ ДЖЕРЕЛ


1. Avanesova N., Bakalo I. Integrated financial security diagnostics system: concept, methodological tools and verification of results. *European scientific journal of Economic and Financial innovation.* 2025. № 4(18). DOI: https://doi.org/10.32750/2025-0450
2. Азаренкова Г. М., Вепрецька С. О. Система забезпечення фінансової безпеки підприємства. *Фінансово-кредитні системи: перспективи розвитку.* 2024. № 4 (15). С. 32-42. DOI: https://doi.org/10.26565/2786-4995-2024-4-03
3. Білошкурський М. В, Заїчко І. В., Ковернінська Ю. В. Фінансовий аналіз резервів прибутку для активізації інвестиційно-інноваційної діяльності підприємства. *Journal of Innovations and Sustainability.* 2023. Том 7. № 2. URL: https://is-journal.com/is/article/view/184
4. Боденчук Л. Б., Лаврова І. А. Підвищення ефективності процесу реалізації стратегії підприємства шляхом інтеграції збалансованої системи показників в систему бюджетування. *Східна Європа: економіка, бізнес та управління*. 2021. Вип. 5 (32). С. 39-45. URL: http://srd.pgasa.dp.ua:8080/bitstream/123456789/7630/1/Bodenchuk.pdf
5. Бондарук Т. Г., Заїчко І. В., Бондарук І. С. Діагностика фінансового стану підприємства та його інвестиційної привабливості в системі фінансового менеджменту. *Науковий вісник Національної академії статистики, обліку та аудиту.* 2022. № 1-2. С. 62-75. URL: https://doi.org/10.31767/nasoa.1-2-2022.08
6. Варналій З. С., Андрєєв О. О. Фінансова безпека підприємства: сутність та формування системи забезпечення. *Міжнародний науковий журнал «Інтернаука». Серія: Економічні науки.* 2021. № 6 (50). 2 том. С. 95-100. DOI: https://doi.org/10.25313/2520-2294-2021-6-7361

7. Варналій З. С., Мехед А. М. Теоретико-методичні підходи до оцінки фінансової безпеки суб'єктів підприємництва. *Наукові записки Львівського університету бізнесу та права. Серія економічна. Серія юридична*. 2022. Вип. 32. С. 203-211. DOI: http://dx.doi.org/10.5281/zenodo.6639106
8. Вербівська Л. В., Заїчко І. В., Тимченко Т. М. Управління інвестиційно-інноваційми ресурсами підприємств в реаліях цифрової економіки. *Інвестиції: практика та досвід.* № 2. 2022. С. 67-73. URL: https://www.nayka.com.ua/index.php/investplan/article/view/273/273
9. Вудвуд В. В., Батієвська О. В. Фінансова безпека підприємства: сутність, цілі, принципи та шляхи забезпечення. *Підприємництво і торгівля*. 2019. № 25. С. 89-93. DOI: https://doi.org/10.36477/2522-1256-2019-25-12
10. Гавриш Г. О., Бобух Є. В., Калабін В. Г. Методичні підходи до діагностики рівня фінансової безпеки суб'єкта господарювання з урахуванням дебіторської заборгованості. *Економіка та суспільство.* 2024. Вип. 59. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-59-141
11. Гриценко Л., Дехтяр Н., Пігуль Н., Дейнека О., Деркач Л., Чепурко В. Удосконалення методики комплексної оцінки фінансового стану підприємства: розрахунок інтегрального показника. *Фінансово-кредитна діяльність: проблеми теорії та практики.* 2023. № 5 (52). С. 173-189. DOI: https://doi.org/10.55643/fcaptp.5.52.2023.4134
12. Дропа Я. Б. Фінансовий аналіз : навч. посібник. Електрон. вид. Львів : ЛНУ ім. Івана Франка, 2023. 238 с. URL: https://econom.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2016/09/Dropa-Navchalnyy-posibnyk-2024.pdf
13. Жук Н. Аналіз фінансового стану як домінантний індикатор фінансової безпеки підприємств. *Вісник економіки*. 2022. Вип. 4. С. 97-112. URL: https://visnykj.wunu.edu.ua/index.php/htneu/article/download/1409/1539/2896
14. Заїчко І. В. Теоретичні аспекти бюджетної безпеки як одного з механізмів забезпечення економічної безпеки. *Стратегія розвитку України: фінансово-економічний та гуманітарний аспекти:* матеріали VII Міжнар.

наук.-практ. конф. (м. Київ, 15 жовтня 2021 р.). Київ: «Інформаційно-аналітичне агенство», 2021. С. 44-47. URL: http://194.44.12.92:8080/jspui/bitstream/123456789/6056/1/1%20%2811%29.pdf

15. Заїчко І. В., Богріновцева Л. М. Фінансовий менеджмент в системі забезпечення діяльності збутових підприємств. *Економіка та суспільство*. 2022. № 45. URL: https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/1933/1861
16. Заїчко І. В., Заїчко В. І. Фінансова безпека як категорія національної економіки. *Стратегія розвитку України: фінансово-економічний та гуманітарний аспекти:* матеріали IX Міжнар. наук.-практ. конф. Київ, «Інформаційно-аналітичне агентство», 2022. С. 94-98. URL: https://irb.nasoa.edu.ua/server/api/core/bitstreams/16477ac7-52be-487b-8799-51e46ab73563/content
17. Заїчко І. В. Методичне забезпечення оцінки фінансової безпеки держави. *Економічні горизонти.* 2020. № (1 (12). С. 15-25. URL: https://eh.udpu.edu.ua/article/view/205284
18. Заїчко І. В. Теоретико-методичні підходи до визначення та оцінювання фінансової безпеки держави в умовах соціально-економічних трансформацій. *Науковий вісник Національної академії статистики, обліку та аудиту.* 2020. № 4. С. 86-96. URL: https://doi.org/10.31767/nasoa.4-2020.10
19. Заїчко І. В., Білошкурська Н. В. Нормативно-правове та методичне підґрунтя визначення рівня забезпечення і регулювання фінансової безпеки підприємств та держави. *Економіка та суспільство*. 2021. № 34. URL: https://economyandsociety.in.ua/index.php/journal/article/view/991
20. Заїчко І., Заїчко В. Інтеграція штучного інтелекту в стратегічне, антикризове та корпоративне фінансове управління. *Соціальний розвиток: економічні та правові питання*. № 6. URL: https://www.eu-scientists.com/index.php/sdel/article/view/239/228

21. Заросило В. О. Загрози фінансовій безпеці та їх класифікація. *Експерт: парадигми юридичних наук і державного управління*. 2018. Вип. 2 (2). С. 26-34. DOI: https://doi.org/10.32689/2617-9660-2018-2-2-26-34
22. Зигрій О. В. Вплив ризиків та загроз на стан фінансово-економічної безпеки підприємств. *Вісник Одеського національного університету імені І. І. Мечникова.* 2016. Т. 21. Вип. 1. С. 105-108. URL: http://irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?C21COM=2&I21DBN=UJRN&P21DBN=UJRN&IMAGE_FILE_DOWNLOAD=1&Image_file_name=PDF/Vonu_econ_2016_21_1_25.pdf
23. Іщенко М. І., Капітула С. В., Міщук Є. В., Ільченко В. О. Удосконалення структури безпеки та методики оцінки рівня й стану фінансової безпеки підприємства в умовах трансформації ринкового простору. *Агросвіт*. 2020. № 17-18. С. 67-76. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6792.2020.17-18.67
24. Колеватова А. В. Основні пріоритетні напрями та механізм забезпечення фінансової безпеки підприємства. *Ефективна економіка*. 2016. № 10. URL: http://www.economy.nayka.com.ua/?op=1&z=5186
25. Корнєєв В. В. Загрози фінансовій безпеці підприємствам України в умовах воєнного стану. *Формування ринкових відносин в Україні. Зб. наук. пр*. 2022. №12 (259). С. 71-76. URL: http://www.irbis-nbuv.gov.ua/cgi-bin/irbis_nbuv/cgiirbis_64.exe?I21DBN=LINK&P21DBN=UJRN&Z21ID=&S21REF=10&S21CNR=20&S21STN=1&S21FMT=ASP_meta&C21COM=S&2_S21P03=FILA=&2_S21STR=frvu_2022_12_12
26. Криниця С. О., Тригуб Ю. П. Методичні підходи до діагностики фінансової безпеки підприємства з урахуванням фактору конкурентоспроможності. *Socio-Economic Relations in the Digital Society*. 2020. №3(39) С. 79-84. DOI: https://doi.org/10.18371/2221-755X3(39)2020225583

27. Кушнір І. В., Болгов В. Є. Сутність фінансової безпеки підприємства та методики її дослідження. *Вісник студентського наукового товариства ДонНУ імені Василя Стуса. 2022. Том 2. № 14. С. 232-236.* URL: https://jvestnik-sss.donnu.edu.ua/article/view/12847/12752
28. Лагунов К. В. Аналіз фінансового стану як інструмент забезпечення економічної безпеки підприємства. *Інвестиції: практика та досвід*. 2025. № 3. С. 163-168. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6814.2025.3.163.
29. Лесун С. М. Фінансова безпека підприємств та її особливості в умовах цифрової економіки. *Проблеми і перспективи економіки та управління*. 2024. № 3(39). С. 341-352. DOI: https://doi.org/10.25140/2411-5215-2024-3(39)-341-352
30. Марусяк Н. Л., Бак Н. А. Фінансова безпека підприємства та загрози її втрати в сучасному економічному середовищі. *Економіка та держава*. 2022. № 2. С. 109-113. DOI: https://doi.org/10.32702/2306-6806.2022.2.109
31. Мельник С. І. Управління фінансовою безпекою підприємств: теорія, методологія, практика: монографія. Львів: «Растр-7», 2020. 384 с. URL: https://dspace.lvduvs.edu.ua/bitstream/1234567890/3284/1/Mel%27nyk_%D0%BC%D0%BE%D0%BD%D0%BE%D0%B3%D1%80%D0%B0%D1%84%D1%96%D1%8F.pdf
32. Новіченко Л. С., Свирида О. А. Фінансова безпека підприємства як основа фінансової безпеки держави. *Цифрова економіка та економічна безпека*. 2023. № 4 (04). С. 27-31. DOI: https://doi.org/10.32782/dees.4-5
33. Орєхова К. В. Забезпечення фінансової безпеки підприємства: теорія, методологія, практика : дис. ... д-ра екон. наук : 08.00.08. Суми, 2025. URL: https://essuir.sumdu.edu.ua/bitstreams/d15bba41-a493-494f-8afc-69edf2b90dec/download
34. Офіційний сайт ТОВ «Київський БКК». URL: https://kyivbkk.com
35. Пасінович І. І., Гутак В. М. Фінансова безпека як складова економічної та корпоративної безпеки: теоретичний аспект. *Економіка та суспільство*. 2023. Вип. 58. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2023-58-24

36. Рзаєва Т. Г., Шевчук М. О. Аналіз фінансової безпеки підприємства за результатами його діяльності. *Вісник Хмельницького національного університету.* 2020. № 4. Т.1. С. 168-171. DOI: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2020-284-4-31
37. Рожко О. Д., Нестеров Є. В. Теоретичні підходи до визначення фінансової безпеки підприємства. *Економіка та суспільство*. 2024. Вип. 65. DOI: https://doi.org/10.32782/2524-0072/2024-65-79
38. Руденко В. В., Погріщук Г. Б. Ідентифікація змісту та класифікаційних ознак загроз і ризиків фінансовій безпеці підприємства. *Modern Economics*. 2023. № 41(2023). С. 105-112. DOI: https://doi.org/10.31521/modecon.V41(2023)-15.
39. Рузакова О. В. Аналіз сучасник методик оцінювання фінансового стану підприємства. *Вісник Хмельницького національного університету*. 2022. № 2. Том 1. С. 7-13. DOI: https://doi.org/10.31891/2307-5740-2022-304-2(1)-1
40. Семеног А. Ю., Чухно Р. Ю., Нейман Є. В., Кайлюк О. Г. Теоретичні аспекти впливу цифрової трансформації на фінансову стійкість банків. *Цифрова економіка та економічна безпека*. 2024. № 3 (12). С. 69-75. DOI: https://doi.org/10.32782/dees.12-12
41. Ситник Н. С., Джиговська Л. І. Методика оцінювання рівня фінансової безпеки підприємства: зміст та функціональні складники. *Причорноморські економічні студії.* 2019. № 46-2. С. 65-70. URL: https://financial.lnu.edu.ua/wp-content/uploads/2015/10/13.pdf
42. Стащук О. В. Загрози фінансово-економічній безпеці підприємств мережевих структур в умовах невизначеності. *Підприємництво і торгівля*. 2023. № 39. С. 260-265. DOI: https://doi.org/10.32782/2522-1256-2023-39-33
43. Терещенко М. А. Економічна сутність фінансової безпеки сільськогосподарських підприємств. *Молодий вчений*. 2017. № 1.1 (41.1). С. 83-86. URL: http://molodyvcheny.in.ua/files/journal/2017/1/197.pdf

44. Тринька Л.Я., Іванчук (Липчанська) О.В. Фінансовий аналіз. Навчальний посібник. К.: Алерта, 2014. 768 с.
45. Фінансова звітність ТОВ «Київський БКК». URL: https://kyivbkk.com/finansova-zvitnist/
46. Фінансовий аналіз : навч. посібник / уклад.: Н.Л. Марусяк. Чернівці : Чернівец. нац. ун-т ім. Ю. Федьковича, 2020. 172 с.
47. Фінансовий менеджмент: підручник / А. М.Поддєрьогін, Н. Д. Баб'як та ін ; кер.авт. і наук. ред. проф. А. М. Поддєрьогін. 2-ге вид. перероб. Київ: КНЕУ, 2017. 534 с.
48. Хижняк Ю. О. Методичний підхід до оцінки рівня фінансової безпеки підприємства. *Інфраструктура ринку*. 2018. Вип. 23. С. 305-312. URL: http://www.market-infr.od.ua/journals/2018/23_2018_ukr/55.pdf
49. Швець Ю.О. Цикало К. С. Методичний підхід до оцінки рівня фінансової безпеки промислових підприємств. *Науковий вісник Міжнародного гуманітарного університету. Серія : Економіка і менеджмент*. 2017. Вип. 25(1). С. 162–168. URL: http://nbuv.gov.ua/UJRN/Nvmgu_eim_2017_25%281%29__36
50. Яструбецька Л. С. Комплексна методика оцінки рівня фінансової безпеки суб'єктів підприємництва в Україні за умов гібридних загроз. *Підприємництво та інновації.* 2021. Вип. 17. С. 75–82. DOI: https://doi.org/10.37320/2415-3583/17.15

# ДОДАТКИ

| | КОДИ | | |
|---|---|---|---|
| Дата (рік, місяць, число) | 2024 | 01 | 01 |
| Підприємство ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» за ЄДРПОУ | 40878052 | | |
| Територія Святошинський р-н м. Києва за КОАТУУ | UA80000000000875983 | | |
| Організаційно-правова форма господарювання товариство з обмеженою відповідальністю за КОПФГ | 240 | | |
| Вид економічної діяльності виробництво хліба та хлібобулочних виробів, виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання за КВЕД | 10.71 | | |

Середня кількість працівників[1] 701
Адреса, телефон вул. Дмитра Чижевського, 7 Святошинський р-н, м. Київ, 03148, Україна
Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака
Складено (зробити позначку «v» у відповідній клітинці):

| | |
|---|---|
| за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку | |
| за міжнародними стандартами фінансової звітності | |

## ДОДАТОК А

**Баланс (Звіт про фінансовий стан)**
**за 2023 р.**

Форма № 1 Код за ДКУД 1801001

| Актив | Код рядка | На початок звітного періоду | На кінець звітного періоду |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **I. Необоротні активи** | | | |
| Нематеріальні активи | 1000 | 232 | 196 |
| первісна вартість | 1001 | 521 | 555 |
| накопичена амортизація | 1002 | (289) | (359) |
| Незавершені капітальні інвестиції | 1005 | 2 113 | 9 536 |
| Основні засоби | 1010 | 31 137 | 46 952 |
| первісна вартість | 1011 | 75 274 | 103 724 |
| знос | 1012 | (44 137) | (56 772) |
| Інвестиційна нерухомість | 1015 | | |
| Довгострокові біологічні активи | 1020 | | |
| Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств | 1030 | | |
| інші фінансові інвестиції | 1035 | 5 004 | |
| Довгострокова дебіторська заборгованість | 1040 | | |
| Відстрочені податкові активи | 1045 | | |
| Інші необоротні активи | 1090 | | |
| **Усього за розділом I** | **1095** | **38 486** | **56 684** |
| **II. Оборотні активи** | | | |
| Запаси, у тому числі: | 1100 | 65 553 | 72 325 |
| виробничі запаси | 1101 | 59 564 | 65 021 |
| незавершене виробництво | 1102 | 774 | 840 |
| готова продукція | 1103 | 4 618 | 4 914 |
| товари | 1104 | 597 | 1 550 |
| Поточні біологічні активи | 1110 | | |
| Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги | 1125 | 160 030 | 166 603 |
| Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами | 1130 | 79 279 | 23 389 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| з бюджетом | 1135 | | |
| у тому числі з податку на прибуток | 1136 | | |
| Інша поточна дебіторська заборгованість | 1155 | 66 074 | 197 944 |
| Поточні фінансові інвестиції | 1160 | | 23 796 |
| Гроші та їх еквіваленти | 1165 | 45 894 | 28 856 |
| Витрати майбутніх періодів | 1170 | 243 | 59 |
| Інші оборотні активи | 1190 | 8 902 | 4 474 |
| **Усього за розділом II** | **1195** | **425 975** | **517 446** |
| **III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття** | **1200** | **31** | **40** |
| **Баланс** | **1300** | **464 492** | **574 170** |
| Пасив | Код рядка | На початок звітного періоду | На кінець звітного періоду |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **I. Власний капітал** | | | |
| Зареєстрований (пайовий) капітал | 1400 | 100 | 100 |
| Капітал у дооцінках | 1405 | | |
| Додатковий капітал | 1410 | 143 | 115 |
| Резервний капітал | 1415 | | |
| Нерозподілений прибуток (непокритий збиток) | 1420 | 342 743 | 462 119 |
| Неоплачений капітал | 1425 | | |
| Вилучений капітал | 1430 | | |
| **Усього за розділом I** | **1495** | **342 986** | **462 334** |
| **II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення** | | | |
| Відстрочені податкові зобов'язання | 1500 | 2 234 | 2 614 |
| Пенсійні зобов'язання | 1505 | | |
| Довгострокові кредити банків | 1510 | 10 000 | |
| Інші довгострокові зобов'язання | 1515 | 4 220 | 787 |
| Довгострокові забезпечення | 1520 | | |
| Цільове фінансування | 1525 | | |
| **Усього за розділом II** | **1595** | **16 454** | **3 401** |
| **III. Поточні зобов'язання і забезпечення** | | | |
| Короткострокові кредити банків | 1600 | | |
| Поточна кредиторська заборгованість за: | | | |
| довгостроковими зобов'язаннями | 1610 | 3 093 | 11 752 |
| товари, роботи, послуги | 1615 | 52 536 | 54 144 |
| розрахунками з бюджетом | 1620 | 19 403 | 19 342 |
| у тому числі з податку на прибуток | 1621 | 8 491 | 7 153 |
| розрахунками зі страхування | 1625 | 2 099 | 1 655 |
| розрахунками з оплати праці | 1630 | 9 163 | 9 451 |
| за одержаними авансами | 1635 | 758 | 436 |
| Поточні забезпечення | 1660 | 6 882 | 8 441 |
| Доходи майбутніх періодів | 1665 | 55 | 277 |
| Інші поточні зобов'язання | 1690 | 11 063 | 2 937 |
| **Усього за розділом III** | **1695** | **105 052** | **108 435** |
| **IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття** | **1700** | | |
| **Баланс** | **1900** | **464 492** | **574 170** |

Керівник Поліщук В.В.

Головний бухгалтер Власова С.Ю.

| | КОДИ | | |
|---|---|---|---|
| Дата (рік, місяць, число) | 2025 | 01 | 01 |
| Підприємство ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» за ЄДРПОУ | 40878052 | | |
| Територія Святошинський р-н м. Києва за КОАТУУ | UA8000000000875983 | | |
| Організаційно-правова форма господарювання товариство з обмеженою відповідальністю за КОПФГ | 240 | | |
| Вид економічної діяльності виробництво хліба та хлібобулочних виробів, виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання за КВЕД | 10.71 | | |

Середня кількість працівників[1] 686

Адреса, телефон вул. Дмитра Чижевського, 7 Святошинський р-н, м. Київ, 03148, Україна

Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака

Складено (зробити позначку «v» у відповідній клітинці):

| | |
|---|---|
| за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку | |
| за міжнародними стандартами фінансової звітності | |

# ДОДАТОК Б

**Баланс (Звіт про фінансовий стан)**
**за 2024 р.**

Форма № 1 Код за ДКУД 1801001

| Актив | Код рядка | На початок звітного періоду | На кінець звітного періоду |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **I. Необоротні активи** | | | |
| Нематеріальні активи | 1000 | 196 | 151 |
| первісна вартість | 1001 | 555 | 578 |
| накопичена амортизація | 1002 | (359) | (427) |
| Незавершені капітальні інвестиції | 1005 | 9 536 | 16 014 |
| Основні засоби | 1010 | 46 952 | 67 519 |
| первісна вартість | 1011 | 103 724 | 142 292 |
| знос | 1012 | (56 772) | (74 773) |
| Інвестиційна нерухомість | 1015 | | |
| Довгострокові біологічні активи | 1020 | | |
| Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств | 1030 | | |
| інші фінансові інвестиції | 1035 | | 3 096 |
| Довгострокова дебіторська заборгованість | 1040 | | |
| Відстрочені податкові активи | 1045 | | |
| Інші необоротні активи | 1090 | | |
| **Усього за розділом I** | **1095** | **56 684** | **86 780** |
| **II. Оборотні активи** | | | |
| Запаси, у тому числі: | 1100 | 72 325 | 78 487 |
| виробничі запаси | 1101 | 65 021 | 71 273 |
| незавершене виробництво | 1102 | 840 | 376 |
| готова продукція | 1103 | 4 914 | 5 799 |
| товари | 1104 | 1 550 | 1 039 |
| Поточні біологічні активи | 1110 | | |
| Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги | 1125 | 166 603 | 187 618 |
| Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами | 1130 | 23 389 | 12 278 |
| з бюджетом | 1135 | | 11 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| у тому числі з податку на прибуток | 1136 | | |
| Інша поточна дебіторська заборгованість | 1155 | 197 944 | 253 051 |
| Поточні фінансові інвестиції | 1160 | 23 796 | 9 276 |
| Гроші та їх еквіваленти | 1165 | 28 856 | 48 003 |
| Витрати майбутніх періодів | 1170 | 59 | 78 |
| Інші оборотні активи | 1190 | 4 474 | 6 402 |
| **Усього за розділом II** | **1195** | **517 446** | **595 204** |
| **III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття** | **1200** | **40** | **40** |
| **Баланс** | **1300** | **574 170** | **682 024** |
| Пасив | Код рядка | На початок звітного періоду | На кінець звітного періоду |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **I. Власний капітал** | | | |
| Зареєстрований (пайовий) капітал | 1400 | 100 | 100 |
| Капітал у дооцінках | 1405 | | |
| Додатковий капітал | 1410 | 115 | 87 |
| Резервний капітал | 1415 | | |
| Нерозподілений прибуток (непокритий збиток) | 1420 | 462 119 | 445 636 |
| Неоплачений капітал | 1425 | | |
| Вилучений капітал | 1430 | | |
| **Усього за розділом I** | **1495** | **462 334** | **445 823** |
| **II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення** | | | |
| Відстрочені податкові зобов'язання | 1500 | 2 614 | 2 979 |
| Пенсійні зобов'язання | 1505 | | |
| Довгострокові кредити банків | 1510 | | |
| Інші довгострокові зобов'язання | 1515 | 787 | |
| Довгострокові забезпечення | 1520 | | |
| Цільове фінансування | 1525 | | |
| **Усього за розділом II** | **1595** | **3 401** | **2 979** |
| **III. Поточні зобов'язання і забезпечення** | | | |
| Короткострокові кредити банків | 1600 | | |
| Поточна кредиторська заборгованість за: | | | |
| довгостроковими зобов'язаннями | 1610 | 11 752 | 1 305 |
| товари, роботи, послуги | 1615 | 54 144 | 75 996 |
| розрахунками з бюджетом | 1620 | 19 342 | 15 982 |
| у тому числі з податку на прибуток | 1621 | 7 153 | 5 670 |
| розрахунками зі страхування | 1625 | 1 655 | 463 |
| розрахунками з оплати праці | 1630 | 9 451 | 12 252 |
| за одержаними авансами | 1635 | 436 | |
| Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками | 1640 | | 112 952 |
| Поточні забезпечення | 1660 | 8 441 | 9 970 |
| Доходи майбутніх періодів | 1665 | 277 | 285 |
| Інші поточні зобов'язання | 1690 | 2 937 | 4 017 |
| **Усього за розділом III** | **1695** | **108 435** | **233 222** |
| **IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття** | **1700** | | |
| **Баланс** | **1900** | **574 170** | **682 024** |

Керівник Поліщук В.В.

Головний бухгалтер Власова С.Ю.

| | КОДИ | | |
|---|---|---|---|
| Дата (рік, місяць, число) | 2026 | 01 | 01 |
| Підприємство ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК» за ЄДРПОУ | 40878052 | | |
| Територія Святошинський р-н м. Києва за КОАТУУ | UA80000000000875983 | | |
| Організаційно-правова форма господарювання товариство з обмеженою відповідальністю за КОПФГ | 240 | | |
| Вид економічної діяльності виробництво хліба та хлібобулочних виробів, виробництво борошняних кондитерських виробів, тортів і тістечок нетривалого зберігання за КВЕД | 10.71 | | |

Середня кількість працівників[1] 708
Адреса, телефон вул. Дмитра Чижевського, 7 Святошинський р-н, м. Київ, 03148, Україна
Одиниця виміру: тис. грн. без десяткового знака
Складено (зробити позначку «v» у відповідній клітинці):

| | |
|---|---|
| за положеннями (стандартами) бухгалтерського обліку | |
| за міжнародними стандартами фінансової звітності | |

# ДОДАТОК В

**Баланс (Звіт про фінансовий стан)**
**за 2025 р.**

Форма № 1 Код за ДКУД 1801001

| Актив | Код рядка | На початок звітного періоду | На кінець звітного періоду |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **I. Необоротні активи** | | | |
| Нематеріальні активи | 1000 | 151 | 2 957 |
| первісна вартість | 1001 | 578 | 5 359 |
| накопичена амортизація | 1002 | (427) | (2 402) |
| Незавершені капітальні інвестиції | 1005 | 16 014 | 55 129 |
| Основні засоби | 1010 | 67 519 | 244 065 |
| первісна вартість | 1011 | 142 292 | 338 950 |
| знос | 1012 | (74 773) | (94 885) |
| Інвестиційна нерухомість | 1015 | | |
| Довгострокові біологічні активи | 1020 | | |
| Довгострокові фінансові інвестиції: які обліковуються за методом участі в капіталі інших підприємств | 1030 | | |
| інші фінансові інвестиції | 1035 | 3 096 | |
| Довгострокова дебіторська заборгованість | 1040 | | |
| Відстрочені податкові активи | 1045 | | |
| Інші необоротні активи | 1090 | | |
| **Усього за розділом I** | **1095** | **86 780** | **302 151** |
| **II. Оборотні активи** | | | |
| Запаси, у тому числі: | 1100 | 78 487 | 73 238 |
| виробничі запаси | 1101 | 71 273 | 61 074 |
| незавершене виробництво | 1102 | 376 | 765 |
| готова продукція | 1103 | 5 799 | 11 103 |
| товари | 1104 | 1 039 | 296 |
| Поточні біологічні активи | 1110 | | |
| Дебіторська заборгованість за продукцію, товари, роботи, послуги | 1125 | 187 618 | 212 157 |
| Дебіторська заборгованість за розрахунками: за виданими авансами | 1130 | 12 278 | 51 914 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| з бюджетом | 1135 | 11 | 4 718 |
| у тому числі з податку на прибуток | 1136 | | |
| з нарахованих доходів | 1140 | | 1 948 |
| Інша поточна дебіторська заборгованість | 1155 | 253 051 | 41 767 |
| Поточні фінансові інвестиції | 1160 | 9 276 | |
| Гроші та їх еквіваленти | 1165 | 48 003 | 44 438 |
| Витрати майбутніх періодів | 1170 | 78 | 219 |
| Інші оборотні активи | 1190 | 6 402 | 5 101 |
| **Усього за розділом II** | **1195** | **595 204** | **435 500** |
| **III. Необоротні активи, утримувані для продажу, та групи вибуття** | **1200** | **40** | **39** |
| **Баланс** | **1300** | **682 024** | **737 690** |
| Пасив | Код рядка | На початок звітного періоду | На кінець звітного періоду |
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| **I. Власний капітал** | | | |
| Зареєстрований (пайовий) капітал | 1400 | 100 | 100 |
| Капітал у дооцінках | 1405 | | |
| Додатковий капітал | 1410 | 87 | 59 |
| Резервний капітал | 1415 | | |
| Нерозподілений прибуток (непокритий збиток) | 1420 | 445 636 | 425 586 |
| Неоплачений капітал | 1425 | | |
| Вилучений капітал | 1430 | | |
| **Усього за розділом I** | **1495** | **445 823** | **425 745** |
| **II. Довгострокові зобов'язання і забезпечення** | | | |
| Відстрочені податкові зобов'язання | 1500 | 2 979 | 3 527 |
| Пенсійні зобов'язання | 1505 | | |
| Довгострокові кредити банків | 1510 | | 158 717 |
| Інші довгострокові зобов'язання | 1515 | | |
| Довгострокові забезпечення | 1520 | | |
| Цільове фінансування | 1525 | | |
| **Усього за розділом II** | **1595** | **2 979** | **162 244** |
| **III. Поточні зобов'язання і забезпечення** | | | |
| Короткострокові кредити банків | 1600 | | |
| Поточна кредиторська заборгованість за: довгостроковими зобов'язаннями | 1610 | 1 305 | |
| товари, роботи, послуги | 1615 | 75 996 | 99 524 |
| розрахунками з бюджетом | 1620 | 15 982 | 10 923 |
| у тому числі з податку на прибуток | 1621 | 5 670 | 6 740 |
| розрахунками зі страхування | 1625 | 463 | 185 |
| розрахунками з оплати праці | 1630 | 12 252 | 13 602 |
| за одержаними авансами | 1635 | | |
| Поточна кредиторська заборгованість за розрахунками з учасниками | 1640 | 112 952 | 4 787 |
| Поточні забезпечення | 1660 | 9 970 | 9 719 |
| Доходи майбутніх періодів | 1665 | 285 | 137 |
| Інші поточні зобов'язання | 1690 | 4 017 | 10 824 |
| **Усього за розділом III** | **1695** | **233 222** | **149 701** |
| **IV. Зобов'язання, пов'язані з необоротними активами, утримуваними для продажу, та групами вибуття** | **1700** | | |
| **Баланс** | **1900** | **682 024** | **737 690** |

Керівник Поліщук В.В.

Головний бухгалтер Власова С.Ю.

# ДОДАТОК Г

| | КОДИ | | |
|---|---|---|---|
| Дата (рік, місяць, число) | 2024 | 01 | 01 |
| за ЄДРПОУ | 40877052 | | |

Підприємство ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»

**Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)**
**за 2023 р.**

Форма № 2 Код за ДКУД 1801003

## І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

| Стаття | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) | 2000 | 960 804 | 730 500 |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | 2050 | (480 636) | (358 170) |
| **Валовий:** прибуток | 2090 | 480 168 | 372 330 |
| збиток | 2095 | | |
| Інші операційні доходи | 2120 | 18 196 | 15 659 |
| Адміністративні витрати | 2130 | (48 960) | (35 802) |
| Витрати на збут | 2150 | (277 563) | (206 965) |
| Інші операційні витрати | 2180 | (25 981) | (23 331) |
| **Фінансовий результат від операційної діяльності:** прибуток | 2190 | 145 860 | 121 891 |
| збиток | 2195 | | |
| Дохід від участі в капіталі | 2200 | | |
| Інші фінансові доходи | 2220 | | |
| Інші доходи | 2240 | 100 334 | 222 |
| Фінансові витрати | 2250 | (1 868) | (1 755) |
| Втрати від участі в капіталі | 2255 | | |
| Інші витрати | 2270 | (98 281) | (9) |
| **Фінансовий результат до оподаткування:** прибуток | 2290 | 146 045 | 120 349 |
| збиток | 2295 | | |
| Витрати (дохід) з податку на прибуток | 2300 | (26 669) | (21 855) |
| Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування | 2305 | | |
| **Чистий фінансовий результат:** прибуток | 2350 | 119 376 | 98 494 |
| збиток | 2355 | | |

## II. СУКУПНИЙ ДОХІД

| Стаття | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Дооцінка (уцінка) необоротних активів | 2400 | | |
| Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів | 2405 | | |
| Накопичені курсові різниці | 2410 | | |
| Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств | 2415 | | |
| Інший сукупний дохід | 2445 | | |
| **Інший сукупний дохід до оподаткування** | **2450** | | |
| Податок на прибуток, пов’язаний з іншим сукупним доходом | 2455 | | |
| **Інший сукупний дохід після оподаткування** | **2460** | | |
| **Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)** | **2465** | 119 376 | 98 494 |

## III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

| Назва статті | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Матеріальні затрати | 2500 | 390 821 | 286 668 |
| Витрати на оплату праці | 2505 | 166 126 | 136 278 |
| Відрахування на соціальні заходи | 2510 | 32 301 | 24 566 |
| Амортизація | 2515 | 13 435 | 12 344 |
| Інші операційні витрати | 2520 | 261 927 | 191 327 |
| **Разом** | **2550** | **864 610** | **651 183** |

## IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

| Назва статті | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Середньорічна кількість простих акцій | 2600 | | |
| Скоригована середньорічна кількість простих акцій | 2605 | | |
| Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію | 2610 | | |
| Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію | 2615 | | |
| Дивіденди на одну просту акцію | 2650 | | |

Керівник Поліщук В.В.

Головний бухгалтер Власова С.Ю.

# ДОДАТОК Д

| | КОДИ | | |
|---|---|---|---|
| Дата (рік, місяць, число) | 2025 | 01 | 01 |
| за ЄДРПОУ | 40877052 | | |

Підприємство ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»

**Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)**
**за 2024 р.**

Форма № 2 Код за ДКУД 1801003

## І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

| Стаття | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) | 2000 | 1 087 395 | 960 804 |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | 2050 | (579 737) | (480 636) |
| **Валовий:** прибуток | 2090 | 507 658 | 480 168 |
| збиток | 2095 | | |
| Інші операційні доходи | 2120 | 16 126 | 18 196 |
| Адміністративні витрати | 2130 | (68 077) | (48 960) |
| Витрати на збут | 2150 | (308 589) | (277 563) |
| Інші операційні витрати | 2180 | (28 801) | (25 981) |
| **Фінансовий результат від операційної діяльності:** прибуток | 2190 | 118 317 | 145 860 |
| збиток | 2195 | | |
| Дохід від участі в капіталі | 2200 | | |
| Інші фінансові доходи | 2220 | | |
| Інші доходи | 2240 | 60 644 | 100 334 |
| Фінансові витрати | 2250 | (997) | (1 868) |
| Втрати від участі в капіталі | 2255 | | |
| Інші витрати | 2270 | (60 254) | (98 281) |
| **Фінансовий результат до оподаткування:** прибуток | 2290 | 117 710 | 146 045 |
| збиток | 2295 | | |
| Витрати (дохід) з податку на прибуток | 2300 | (21 461) | (26 669) |
| Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування | 2305 | | |
| **Чистий фінансовий результат:** прибуток | 2350 | 96 249 | 119 376 |
| збиток | 2355 | | |

## II. СУКУПНИЙ ДОХІД

| Стаття | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Дооцінка (уцінка) необоротних активів | 2400 | | |
| Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів | 2405 | | |
| Накопичені курсові різниці | 2410 | | |
| Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств | 2415 | | |
| Інший сукупний дохід | 2445 | | |
| **Інший сукупний дохід до оподаткування** | **2450** | | |
| Податок на прибуток, пов’язаний з іншим сукупним доходом | 2455 | | |
| **Інший сукупний дохід після оподаткування** | **2460** | | |
| **Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)** | **2465** | 96 249 | 119 376 |

## III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

| Назва статті | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Матеріальні затрати | 2500 | 444 913 | 390 821 |
| Витрати на оплату праці | 2505 | 231 018 | 166 126 |
| Відрахування на соціальні заходи | 2510 | 43 432 | 32 301 |
| Амортизація | 2515 | 18 251 | 13 435 |
| Інші операційні витрати | 2520 | 280 949 | 261 927 |
| **Разом** | **2550** | **1 018 563** | **864 610** |

## IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

| Назва статті | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Середньорічна кількість простих акцій | 2600 | | |
| Скоригована середньорічна кількість простих акцій | 2605 | | |
| Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію | 2610 | | |
| Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію | 2615 | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Дивіденди на одну просту акцію | 2650 | | |

Керівник Поліщук В.В.

Головний бухгалтер Власова С.Ю.

# ДОДАТОК Е

| | КОДИ | | |
|---|---|---|---|
| Дата (рік, місяць, число) | 2026 | 01 | 01 |
| за ЄДРПОУ | 40877052 | | |

Підприємство ТОВ «КИЇВСЬКИЙ БКК»

**Звіт про фінансові результати (Звіт про сукупний дохід)**
**за 2025 р.**

Форма № 2 Код за ДКУД 1801003

## І. ФІНАНСОВІ РЕЗУЛЬТАТИ

| Стаття | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Чистий дохід від реалізації продукції (товарів, робіт, послуг) | 2000 | 1 317 627 | 1 087 395 |
| Собівартість реалізованої продукції (товарів, робіт, послуг) | 2050 | (722 941) | (579 737) |
| **Валовий:** прибуток | 2090 | 594 686 | 507 658 |
| збиток | 2095 | | |
| Інші операційні доходи | 2120 | 49 762 | 16 126 |
| Адміністративні витрати | 2130 | (77 216) | (68 077) |
| Витрати на збут | 2150 | (385 047) | (308 589) |
| Інші операційні витрати | 2180 | (41 887) | (28 801) |
| **Фінансовий результат від операційної діяльності:** прибуток | 2190 | 140 298 | 118 317 |
| збиток | 2195 | | |
| Дохід від участі в капіталі | 2200 | | |
| Інші фінансові доходи | 2220 | | |
| Інші доходи | 2240 | 9 603 | 60 644 |
| Фінансові витрати | 2250 | (1 979) | (997) |
| Втрати від участі в капіталі | 2255 | | |
| Інші витрати | 2270 | (24 962) | (60 254) |
| **Фінансовий результат до оподаткування:** прибуток | 2290 | 122 960 | 117 710 |
| збиток | 2295 | | |
| Витрати (дохід) з податку на прибуток | 2300 | (22 156) | (21 461) |
| Прибуток (збиток) від припиненої діяльності після оподаткування | 2305 | | |
| **Чистий фінансовий результат:** прибуток | 2350 | 100 804 | 96 249 |
| збиток | 2355 | | |

## II. СУКУПНИЙ ДОХІД

| Стаття | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Дооцінка (уцінка) необоротних активів | 2400 | | |
| Дооцінка (уцінка) фінансових інструментів | 2405 | | |
| Накопичені курсові різниці | 2410 | | |
| Частка іншого сукупного доходу асоційованих та спільних підприємств | 2415 | | |
| Інший сукупний дохід | 2445 | | |
| **Інший сукупний дохід до оподаткування** | **2450** | | |
| Податок на прибуток, пов’язаний з іншим сукупним доходом | 2455 | | |
| **Інший сукупний дохід після оподаткування** | **2460** | | |
| **Сукупний дохід (сума рядків 2350, 2355 та 2460)** | **2465** | 100 804 | 96 249 |

## III. ЕЛЕМЕНТИ ОПЕРАЦІЙНИХ ВИТРАТ

| Назва статті | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Матеріальні затрати | 2500 | 559 993 | 444 913 |
| Витрати на оплату праці | 2505 | 297 962 | 231 018 |
| Відрахування на соціальні заходи | 2510 | 56 212 | 43 432 |
| Амортизація | 2515 | 23 941 | 18 251 |
| Інші операційні витрати | 2520 | 337 276 | 280 949 |
| **Разом** | **2550** | **1 275 384** | **1 018 563** |

## IV. РОЗРАХУНОК ПОКАЗНИКІВ ПРИБУТКОВОСТІ АКЦІЙ

| Назва статті | Код рядка | За звітний період | За аналогічний період попереднього року |
|---|---|---|---|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| Середньорічна кількість простих акцій | 2600 | | |
| Скоригована середньорічна кількість простих акцій | 2605 | | |
| Чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію | 2610 | | |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Скоригований чистий прибуток (збиток) на одну просту акцію | 2615 | | |
| Дивіденди на одну просту акцію | 2650 | | |

Керівник Поліщук В.В.

Головний бухгалтер Власова С.Ю.